

T R A N S K R Y P C J A
ROZPRAWY PRZED TRYBUNAŁEM KONSTYTUCYJNYM
z dnia 18 stycznia 2024 r.
w sprawie o sygn. K 29/23

Rozprawie przewodniczy Prezes TK Julia Przyłębska.

Przewodnicząca:

Kontynuujemy rozprawę przed Trybunałem Konstytucyjnym, w składzie tu obecnym, w sprawie wniosku grupy posłów o zbadanie zgodności:

- 1) art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji w zakresie, w jakim odsyła do stosowania przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych, umożliwiających likwidację i rozwiązanie spółek kapitałowych stanowiących jednostki publicznej radiofonii i telewizji - z art. 2, art. 6 ust. 1, art. 6 ust. 2 w związku z preambułą, art. 7, art. 61 ust. 1, art. 213 ust. 1 w związku z art. 14 i art. 54 ust. 1, i art. 218 Konstytucji;
- 2) art. 26 ust. 4 ustawy o radiofonii i telewizji w zakresie, w jakim nie wyłącza stosowania wobec jednostek publicznej radiofonii i telewizji art. 368 § 4 zdanie drugie Kodeksu spółek handlowych, umożliwiając walnemu zgromadzeniu samodzielne odwołanie członków zarządów spółek stanowiących jednostki publicznej radiofonii i telewizji - z art. 2, art. 6 ust. 1, art. 6 ust. 2 w związku z preambułą, art. 7, art. 61 ust. 1, art. 213 ust. 1 w związku z art. 14, art. 54 ust. 1 i art. 218 Konstytucji;
- 3) art. 459 pkt 1-3 i art 461 § 1 ustawy Kodeks spółek handlowych w zakresie, w jakim umożliwia likwidację i rozwiązanie spółek kapitałowych stanowiących jednostki publicznej radiofonii i telewizji - z art. 2, art. 6 ust. 1, art. 6 ust. 2 w związku z preambułą, art. 7, art. 61 ust. 1, art. 213 ust. 1 w związku z art. 14 i art. 54 ust. 1, art. 218 Konstytucji.

Na rozprawę stawili się, w imieniu wnioskodawcy – poseł Krzysztof Szczucki, w imieniu Sejmu nie stawiał się nikt. Sejm prawidłowo powiadomiony. W imieniu Prokuratora Generalnego – pan Sebastian Bańko, prokurator Prokuratury Regionalnej w Warszawie, delegowany do wykonywania czynności służbowych w Prokuraturze Krajowej.

Pełnomocnictwa panów w aktach. Trybunał informuje, że rozprawa transmitowana jest w Internecie.

Tu wpłynęło pismo, z którym państwo się zapoznali – pismo pana Prokuratora Generalnego – dotyczące zakresu pełnomocnictwa pana posła Szczuckiego w tym postępowaniu. Chciałam poinformować, że różne pełnomocnictwa składane są przy okazji prowadzonego postępowania i w tym pełnomocnictwie, które złożone zostało do akt, pan poseł Szczucki został przez posłów, przez grupę posłów, upoważniony do reprezentowania w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym sprawy modyfikacji wniosku oraz udzielania dalszych pełnomocnictw, także jest to szerokie pełnomocnictwo i w związku z powyższym takie uprawnienie pan poseł posiadał. Czy jeszcze w obecnym stadium postępowania państwo mają jakieś wnioski formalne? Bardzo proszę.

Pan Krzysztof Szczucki:

Dziękuję, Wysoki Trybunale.

Pan Sebastian Bańko:

Dziękuję.

Przewodnicząca:

Dziękuję bardzo. Czy pytania jeszcze?

[nikt z Sędziów składu orzekającego nie zgłosił pytań do uczestników postępowania]

Dobrze, w takim razie proszę uczestników postępowania o sformułowanie wniosków końcowych. Bardzo proszę, pan poseł Szczucki.

Pan Krzysztof Szczucki:

Wysoki Trybunale, w całej rozciągłości popieram wniosek grupy posłów, uzupełniony pismami z dnia 15 stycznia oraz z dnia 16 stycznia.

Przewodnicząca:

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Pan Sebastian Bańko:

Dziękuję. Wysoki Trybunale, w imieniu Prokuratora Generalnego, kierunkowo popieram stanowisko Prokuratora Generalnego, wyrażone pierwotnie w postępowaniu, czyli wnoszę o umorzenie przedmiotowego postępowania z uwagi na niedopuszczalność wydania wyroku. Przy czym, tak jak już wcześniej zaznaczałem, stanowisko Prokuratora Generalnego dotyczy zakresu kontroli, który został wskazany w pierwotnym wniosku wnioskodawców z uwagi na to, że Prokurator Generalny stoi na stanowisku, iż pisma pełnomocnika wnioskodawcy – przedstawiciela wnioskodawców – nie mogą służyć do rozszerzenia zakresu przedmiotu kontroli, gdyż byłoby to niezgodne z dotychczasowym

orzecnictwem Trybunału Konstytucyjnego, a także niezgodne z art. 191 ust. 1 pkt 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Jeżeli chodzi o uzasadnienie stanowiska Prokuratora Generalnego, zasadniczo podtrzymuję to uzasadnienie z tym zastrzeżeniem, że pragnę zmodyfikować pewną argumentację dotyczącą przedmiotu kontroli. Mianowicie, Prokurator Generalny stoi na stanowisku, że spór ma charakter o wykładnię prawa, gdzie konkurencyjne są warianty interpretacyjne, przy czym Prokurator Generalny nie przesądza, że wyłącznie ustawowo można dokonać likwidacji, a zwłaszcza postawić w stan likwidacji jednostki radiofonii i telewizji publicznych. Niemniej spór w dalszym ciągu ma charakter sporu o wykładnię i w konsekwencji o stosowanie prawa. W związku z tym Prokurator Generalny wnosi, jak w pierwotnym piśmie. Dziękuję.

Przewodnicząca:

Dziękuję bardzo. Trybunał Konstytucyjny, w tym stanie rzeczy, uznaje sprawę za dostatecznie wyjaśnioną do wydania orzeczenia. Na tym zamykam rozprawę. Trybunału udaje się na naradę. Ogłoszenie orzeczenia nastąpi w dniu dzisiejszym, na tej Sali, o godzinie 11.15. Dziękuję bardzo.