

POSTANOWIENIE

Dnia 10 sierpnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Koninie Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Michał Jankowski

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2021 r. w Koninie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy : M P

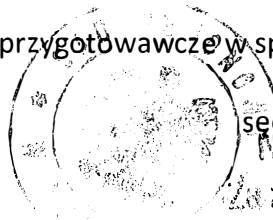
przeciwko : Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych

o świadczenie rehabilitacyjne

w przedmiocie pytania prawnego

postanawia:

przedstawić Trybunałowi Konstytucyjnemu pismo przygotowawcze w sprawie P 3/21



sędzia Michał Jankowski

Na oryginalne własne podpisy

Za zgodność z oryginałem świadczy

no. 8/10/21 z Sąd
Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Koninie

Janina Kozłowska

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 184 Konstytucji kognicja NSA i sądów administracyjnych ogranicza się do kontroli działalności administracji publicznej. W przepisie tym ustrojodawca nie użył pojęcia „sprawy” i określił zakres obowiązywania tego przepisu przez odniesienie do kontroli działalności administracji publicznej. Trybunał w dotychczasowej historii orzeczniczej rozważał kwestię własności rzeczowej sądów administracyjnych i wskazał kryteria, którymi powinien kierować się ustawodawca, przekazując sprawy do rozpoznania sądom administracyjnym. Kryteria te ograniczone są:

„– «rodzajem» (por. wyroki z: 9 listopada 1999 r., sygn. K 28/98, OTK ZU nr 7/1999, poz. 156; 31 marca 2008 r., sygn. SK 75/06, OTK ZU nr 2/A/2008, poz. 30; 4 lipca 2002 r., sygn. P 12/01, OTK ZU nr 4/A/2002, poz. 50 oraz postanowienie z 8 marca 2000 r., sygn. K 32/98, OTK ZU nr 2/2000, poz. 64) albo «charakterem» sprawy (por. powołany wyrok o sygn. P 12/01 oraz wyrok z 10 maja 2000 r., sygn. K 21/99, OTK ZU nr 4/2000, poz. 109),

39

– charakterystyką ustrojową danego typu sądu: «sądowa kontrola danej kategorii spraw powinna zostać powierzona sądowi, który jest najlepiej przygotowany do jej rozpoznania – czy to ze względu na swą specjalizację, czy też miejsce w strukturze sądownictwa» (wyrok z 10 czerwca 2008 r., sygn. SK 17/07, OTK ZU nr 5/A/2008, poz. 78);

40

– procedurą stosowaną przez konkretny rodzaj sądu: «Konstytucja nakazuje ukształtować właściwość poszczególnych sądów tak, by rodzaj rozpatrywanych przez nie spraw był adekwatny do stosowanej procedury» (powołany wyrok o sygn. SK 17/07);

– koniecznością zapewnienia, aby wszystkie sprawy w znaczeniu konstytucyjnym były objęte kontrolą sądową, przy czym w razie «milczenia ustawodawcy» należy uznać dopuszczalność rozpoznania sprawy przez sąd powszechny (por. wyrok z 10 lipca 2000 r., sygn. SK 12/99, OTK ZU nr 5/2000, poz. 143, odwołujący się do wyroku z 9 czerwca 1998 r., sygn. K 28/97, OTK ZU nr 4/1998, poz. 50: «gwarancja prawa do sądu oznacza, że ustawodawcy zwyktemu pozostaje jedynie swoboda wyboru właściwej drogi sądowej: przed sądem powszechnym lub administracyjnym (...) W braku wskazania, iż w konkretnej sprawie, z którą zainteresowany zwrócił się do sądu powszechnego, kompetentny jest inny sąd – sąd powszechny powinien sprawę rozpoznać merytorycznie. Tak należy rozumieć konsekwencje konstytucyjnego domniemania ustanowionego w art. 177 ustawy zasadniczej»; teza powtórzona m.in. w wyroku z 9 grudnia 2003 r., sygn. P 9/02, OTK ZU nr 9/A/2003, poz. 100 i postanowieniu z 14 listopada 2007 r., sygn. SK 53/06, OTK ZU nr 10/A/2007, poz. 139)» (wyrok z 19 października 2010 r., sygn. P 10/10, OTK ZU nr 8/A/2010, poz. 78).
/tak Trybunał Konstytucyjny w sprawie K 12/18/

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy oraz mając na uwadze stanowisko uczestnika postępowania Prokuratora Generalnego stwierdzić należy, co następuje.

Bezspornym jest, czego uczestnik nie kwestionuje, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych był i jest organem administracji publicznej.

Nie kwestionowany jest fakt, iż w sprawach dotyczących działalności organów administracji publicznej istnieje domniemanie, że sądem właściwym jest sąd administracyjny.

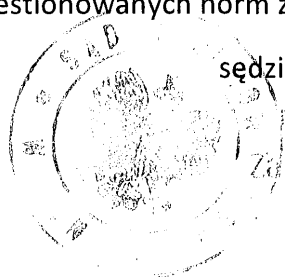
Nie budzi wątpliwości, iż sąd pytający nie był i nie jest sądem administracyjnym.

W formule „w zakresie określonym w ustawie” mieści się upoważnienie dla ustawodawcy dla określenia środków kontroli jakim będzie dysponował sąd administracyjny do oceny specyfiki działań organów administracji publicznej orzekającej w sprawach ubezpieczeń społecznych. Ta specyfika może uzasadniać dualizm modelu kontroli administracji publicznej przez innego określenie form kontroli przez sądy administracyjnej działań organów ubezpieczeń społecznych tak, aby realizacja prawa do sądu przez jednostkę doprowadziło do skutecznego wydania wyroku.

Przywołane w uzasadnieniu judykatu Trybunału Konstytucyjnego kryteria określające kognicję sądów administracyjnych miało charakter historyczny i podane było w pisemnych motywach na uzasadnienie konkretnej treści orzeczenia będącego przedmiotem osądu Trybunału. Nie przesądza to zatem o braku podstaw do merytorycznego orzekania w przedmiotowej sprawie.

Trybunał Konstytucyjny m.in. w sprawie P 10/04 stwierdził, iż regulacja Bankowego Tytułu Egzekucyjnego jest zgodna z Konstytucją, aby w sprawie P 45/12 wyrazić odmienny pogląd. Każdy stan faktyczny sprawy jest inny i przywoływanie argumentów do rozstrzygnięć będących w toku procedowania wydaje się chybione.

W ocenie Sądu pytającego wbrew stanowisku Prokuratora Generalnego przytoczone argumenty potwierdzają niezgodność kwestionowanych norm z wzorcami konstytucyjnymi.



sędzia Michał Jankowski

Na oryginalne właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem świadczy

Janusz M. Nowym w Konrad

Janusz M. Nowym w Konrad