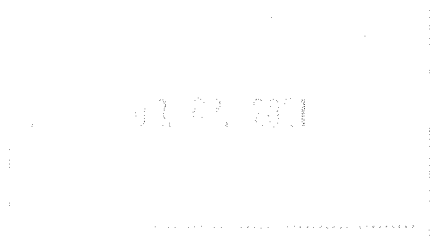


ADW. ANDRZEJ KACPRZYCKI
KANCELARIA ADWOKACKA
ul. Kaniowska 82
01-529 Warszawa
Tel. 22 833 66 29, tel. mob. 508 113 941
e-mail: Andrzej.Kacprzycki@adwokatura.pl

Uwaga!

Zmiana adresu kancelarii

Warszawa, dnia 3 lutego 2021r.



Trybunał Konstytucyjny
w Warszawie
ul. Jana Chrystiana Szucha 12 A
00-918 Warszawa

dot. sygn. akt Ts 73/20

Skarżący: G Z

reprezentowany przez adw. Andrzeja Kacprzyckiego
Kancelaria Adwokacka
ul. Kaniowska 82
01-529 Warszawa
członek Izby Adwokackiej w Warszawie nr wpisu 491

Zażalenie

na postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 stycznia 2021 r.
sygn. akt Ts 73/20, doręczone w dniu 27 stycznia 2021 r.

W imieniu skarżącego G Z zaskarżam wymienione wyżej postanowienie
Trybunału Konstytucyjnego w całości i wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia i
nadanie skardze konstytucyjnej G Z dalszego biegu.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2021 r. Trybunał Konstytucyjny odmówił nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej G Z dotyczącej stwierdzenia niezgodności zawartego w art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018r. poz. 2096) sformułowania „z jakiegokolwiek przyczyny” z art. 21 ust. 1 oraz z art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji w zakresie w jakim pozostawia organom administracji możliwość umorzenia postępowania mającego doprowadzić do kontroli działań tych organów w aspekcie zgodności z przepisami prawa.

Podstawową przyczyną, dla której odmówiono nadania skardze dalszego biegu było w ocenie Trybunału Konstytucyjnego to, iż nie zostało precyzyjnie wykazane w jaki sposób doszło do ingerencji w konstytucyjnie chronione prawo własności poprzez orzeczenie o umorzeniu postępowania administracyjnego mającego doprowadzić do tego, iż skarżący G Z uzyska – w postępowaniu administracyjnym prowadzonym w trybie przepisów prawa budowlanego – zabezpieczenie interesów jako strony takiego postępowania. Owszem można tu powiedzieć, że nie tyle jest to zagadnienie dla Sądu Konstytucyjnego co uwaga odnosząca się do tego jak organy administracji, a za nimi sądy administracyjne stosują prawo.

Niemniej aprobując końcową uwagę zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia należałoby podkreślić, że coraz szerzej przyjmowana i stosowana w organach administracyjnych praktyka umarzania niejako przy każdej okazji postępowania znajduje swe potwierdzenie w orzecznictwie sądownoadministracyjnym.

Obserwując aktualne tendencje tego orzecznictwa można śmiało stwierdzić, iż w przeszłości sądy administracyjne priorytet nadawały temu by nawet brak ustawowej przesłanki uwzględnienia żądania wskazanego we wniosku wszczynającym postępowanie administracyjne nie czynił tego postępowania bezprzedmiotowym w rozumieniu art. 105 § 1 kpa lecz oznaczał jedynie bezzasadność żądania strony. Natomiast bezzasadność żądania strony musi być wykazana w decyzji załatwiającej sprawę co do jej istoty, a nie prowadzić do umorzenia postępowania gdyż będzie to niezgodne z prawem uchylanie się od merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20.10.2010 r. sygn. II OSK 79/10 i podobnie wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Krakowie z 10.12.2015 r. sygn. II SA/Kr 1474/15).

Natomiast poglądy wynikające z rozszerzonego definiowania katalogu przyczyn bezprzedmiotowości postępowania prezentowane były już w nowszym orzecznictwie sądownoadministracyjnym (m. in. W wyrokach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 14.12.2016n r. sygn. VII SA/Wa 491/16 czy wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z 15.12.2016 r. sygn. SA/Sz 1047/16 i chociażby w sprawie, która legła u podstaw sformułowania tej skargi konstytucyjnej).

Skarżący G Z ma świadomość tego, że skarga konstytucyjna nie stanowi kolejnego elementu instancyjnej weryfikacji orzeczeń, które już zapadły. Zdaje sobie także sprawę z tego, iż konieczne jest posługiwanie się przez ustawodawcę zwrotami niedookreślonymi.

Niemniej w przekonaniu i odbiorze skarżącego zbyt szerokie – jak w tej sprawie – użycie pojęcia „jakiegokolwiek przyczyny” pozwala organom budowlanym czy organom nadzoru budowlanego, a za nimi sądom administracyjnym na pozostawianie poza sferą rozstrzygania i orzekania problematyki merytorycznej dotyczącej sprawy indywidualnej i ograniczanie się jedynie do formalnej strony spornego zagadnienia.

Z powyższych przyczyn podtrzymuje zażalenie.

Andrzej Kacprzycki
advokat

Załącznik 4 odpisy zażalenia

Uwaga!

Ze względu na zmianę adresu prowadzonej przeze mnie kancelarii proszę o przesyłanie korespondencji na nowy adres wskazany w nagłówku