

## POSTANOWIENIE

**Dnia 9 listopada 2021 roku**

Sąd Rejonowy w Kolbuszowej Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Robert Stącel

Protokolant: Aleksandra Hałdaś

Przy udziale Prokuratora: ---

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2021 roku

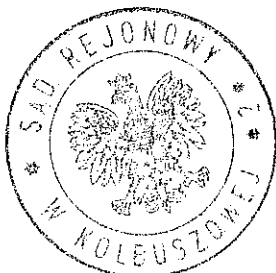
z urzędu

w sprawie S                    P

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

**postanawia**

- I. Na podstawie art. 193 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej** przedstawić Trybunałowi Konstytucyjnemu pytanie prawne; czy art. 38 punkt 3 Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z występowaniem COVID-19 (Dz.U. poz.1086) jest zgodny z art. 7 i 112 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 119 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- II. Na podstawie art. 22 § 1 kpk** zawiesić postępowanie przed Sądem Rejonowym w Kolbuszowej II Wydział Karny.



Za zgodność

Sekretarz

Kolbuszowa, 9 listopada 2021 r.  
II Wydział Karny

*Gracjana Celińska*

**Sędzia Robert Stącel**

Sygn. akt

### Uzasadnienie

**postanowienia Sądu Rejonowego w Kolbuszowej z dnia 9 listopada 2021 roku sygn.akt**

Przed Sądem Rejonowy w Kolbuszowej Wydział II Karny zawisła sprawa o wydanie wyroku łącznego w sprawie S                    P                    , skazano trzema prawomocnymi wyrokami, a to:

- Sądu Rejonowego w D                    z                    .06.2016 roku, sygn. akt                    za czyn popełniony w dniu                    kwietnia 2016 roku na karę                    ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania w tym czasie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze                    godzin w stosunku miesięcznym. W dniu                    października 2018 roku karę tę wykonano;

- Sądu Rejonowego w K                    z                    .12.2019 roku, sygn. akt                    za czyn popełniony w dniu                    maja 2019 roku na karę                    pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby                    lat, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w K                    z                    .03.2021 roku sygn.akt                    ;

- Sądu Rejonowego w K                    z dnia                    .04.2021 roku, sygn. akt                    za czyny popełnione w dniu                    sierpnia 2020 roku na karę łączną                    miesięcy pozbawienia wolności;

Z zestawienia rodzajów kar orzeczonych tymi wyrokami wynika, że zachodzą podstawy do wydania wyroku łącznego, o czym stanowi art. 86 kk, przy czym do rozstrzygnięcia w tej sprawie konieczne jest zastosowanie art. 85 kk.

Tymczasem obowiązujące obecnie brzmienie art. 85 kk wprowadzone ustawą z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z występowaniem COVID-19 (Dz.U. poz.1086) zwane dalej „Tarcza 4.0” w sposób zasadniczy różni się od tego obowiązującego poprzednio, to jest przed dniem 23 czerwca 2020 roku, kiedy weszła w życie w/w ustawa.

Poprzednia treść art. 85 kk nie uzależniała możliwości wydania wyroku łącznego od kolejności skazań. Natomiast wprowadzony powołaną ustawą art. 85 kk determinuje tą możliwość kolejnością skazań wskazując, że wydanie wyroku łącznego jest możliwe, jeżeli

sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok. Dalej przed zmianą łączeni podlegały skazania podlegające wykonaniu, natomiast po zmianie wykonanie kary jeśli nie zachodzą inne przeszkody - nie czyni niemożliwym wydanie wyroku łącznego.

Różnica między tymi przepisami jest na tyle zasadnicza i istotna, że rozstrzygnięcie o zgodności art. 38 pkt 3 ustawy powołanej w pytaniu (zmieniającej treść art. 85 kk) z Konstytucją spowoduje, że w niniejszej sprawie będzie możliwe zastosowanie właściwego sposobu łączenia kar.

To z kolei spowoduje, że rozstrzygnięcie w przedmiocie wyroku łącznego będzie odpowiadać prawu, co do którego skazany/obywatel będzie miał przekonanie o jego obowiązywaniu.

Wyżej wyrażane wątpliwości Sądu Rejonowego w Kolbuszowej są między innymi wynikiem analizy orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 lipca 2020 roku sygn.akt I Kp 1/19, gdzie Trybunał rozpoznał wniosek Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o zbadanie zgodności z Konstytucją ustawy z dnia 13 czerwca 2019 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw w zakresie trybu jej uchwalania i zakresu poprawek senackich, obejmującego między innymi przepis art. 85 kk w brzmieniu takim, jak ten wprowadzony ustawą powołaną w pytaniu.

Sąd Rejonowy w Kolbuszowej w pełni podziela argumenty przytoczone w tymże orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego i przez to za zbyteczne uznaje przytaczanie ich w tym miejscu.

Co znamienne jednak, przytoczona tam argumentacja o niezgodności rzeczony ustawy z Konstytucją (pkt 1 powołanego wyroku) w ocenie Sądu Rejonowego w Kolbuszowej wydaje się aktualna również co do zmiany art. 85 kk wprowadzonej ustawą „Tarcza 4.0”.

Niewątpliwie procedowanie ustawodawcy w sprawie między innymi art. 38 ust. 3 ustawy „Tarcza 4.0” (dotyczące art. 85 kk), co wynika z dalszych artykułów tej ustawy, stanowi nowelizację Kodeksu karnego.

Przy uchwalaniu zmian kodeksowych obowiązuje jednak, między innymi, art. 87 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Oznacza to, iż pierwsze czytanie projektu zmian kodeksu może odbyć się nie wcześniej niż 14-go dnia od doręczenie posłom druku projektu. Tymczasem w przypadku między innymi przepisu powołanego w pytaniu, w dniu 22 maja 2020 roku do Marszałka Sejmu wysłano druk sejmowy numer 382, zawierający

projekt wskazanej ustawy oraz w dniu 27 maja 2020 roku odbyło się pierwsze czytanie projektu, (druk sejmowy numer 390), w ramach którego wniesiono poprawki, a dnia 19 czerwca 2020 roku Sejm rozpatrzył poprawki Senatu uchwalając tym samym ustawę.

Takim działaniem uchwalono przepisy zmieniające między innymi art. 85 kk, nie działając zgodnie z art. 7 Konstytucji na podstawie i w granicach prawa oraz rażąco naruszając postanowienia Regulaminu Sejmu, przez co naruszono art. 112 Konstytucji.

W ocenie Sądu pytającego art. 85 kk należy do tzw. przepisów represyjnych, tak więc procedura przyjęcia zmian tego przepisu musi być bezwzględnie przestrzegana, w przeciwnym razie podważona zostaje zasada zaufania obywateli do państwa.

W tej sytuacji Sąd Rejonowy w Kolbuszowej orzekł jak w sentencji na podstawie art. 193 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 Ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 roku o Trybunale Konstytucyjnym, a także na podstawie art. 22 §1 kpk.

**Sędzia Robert Stącel**

Za zgodność  
Se. rełariz  
Klasa Wy  
Grzyca Golebina

