



**MARZAŁEK
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO
W WARSZAWIE
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa**

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY KANCLARIA	
wpl. dnia	1 8. 08. 2010
L.dz. 2338	L.zal.

OR.OP.II/AG/0531-3/10

Nr Kanc.: 123875

Warszawa, 16 .08.2010 r.

Pani

MARIA GINTOWT - JANKOWICZ

Sędzia

Trybunału Konstytucyjnego
ul. J. Ch. Szucha 12a
00-918 Warszawa

Wykonując zarządzenie Sędziego Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 sierpnia 2010 r. **sygn. akt Tw 5/10**, doręczone do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie w dniu 10 sierpnia 2010 r., zawierające wezwanie do usunięcia braku formalnego wniosku Sejmiku Województwa Mazowieckiego przez powołanie przepisu prawa wskazującego, że złożenie wniosku o zbadanie konstytucyjności kwestionowanych przepisów mieści się w zakresie działania Wnioskodawcy oraz uzasadnienie tego stanowiska, na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym¹ w imieniu Sejmiku Województwa Mazowieckiego, wyjaśniam, iż wniosek dotyczy spraw objętych zakresem działania Wnioskodawcy na podstawie przepisu art. 1 pkt 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.² Zgodnie ze wskazanym przepisem, ustawa określa źródła dochodów jednostek samorządu terytorialnego oraz zasady ustalania i gromadzenia tych dochodów.

Wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej:

- artykułu 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw³ w zw. z art. 31 i 32 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego,
- artykułu 31 w zw. z art. 25 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz w zw. z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw

dotyczy zakresu działania samorządu województwa, w zakresie w jakim polega ono na obowiązku gromadzenia dochodów budżetowych na podstawie przepisów Konstytucji i ustaw. Kwestionowane przez Wnioskodawcę przepisy skutkują niekorzystnym i niezgodnym z Konstytucją ukształtowaniem prawa samorządu województwa do dochodów własnych, a co za tym idzie, prawa do kształtowania polityki finansowej, gwarantowanego konstytucyjnie. Wniosek

¹ Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.

² Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. (Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 ze zm.).

³ Dz. U. Nr 115, poz. 966.

dotyczy również, niedopuszczalnego w obliczu Konstytucji działania kwestionowanych przepisów z mocą wsteczną, w sposób zaskakujący samorząd województwa i uniemożliwiający mu planowanie dochodów budżetowych.

Jednocześnie Sejmik Województwa Mazowieckiego pragnie podkreślić, iż mimo poniesienia uszczerbku majątkowego na skutek wprowadzenia kwestionowanych przepisów, wniosek nie dotyczy interesu majątkowego Województwa Mazowieckiego, ale uprawnień samorządu w sferze publicznoprawnej, bo za takie należy uznać prawo do określenia zasad kształtowania dochodów tego podmiotu, w sposób, w jaki wymaga tego Konstytucja, które muszą być określone ustawowo, a co za tym idzie badanie ich winno mieć charakter abstrakcyjny.

Reasumując, złożenie wniosku o zbadanie konstytucyjności kwestionowanych przepisów mieści się w zakresie działania Wnioskodawcy, na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego jako, że wniosek dotyczy uprawnień samorządu województwa do kształtowania gospodarki finansowej w zakresie realizowania dochodów budżetowych, w tym w szczególności uszczuplenia praw do dochodów własnych i możliwości ich planowania. Uzasadnia to uprawnienie Sejmiku Województwa Mazowieckiego do wystąpienia z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej wskazanych przepisów, na podstawie art. 191 ust. 2 Konstytucji, gdyż zaskarżone przepisy pozostają w związku z zakresem działania Sejmiku Województwa Mazowieckiego, który jako organ stanowiący uchwała corocznie budżet Województwa Mazowieckiego, którego wydatki muszą znaleźć pokrycie w dochodach.

Wnioskodawca pragnie także wyjaśnić, iż zbyt ogólnikowe uzasadnienie związku między zakresem zaskarżenia a zakresem działania Sejmiku Województwa Mazowieckiego zostało podyktowane przekonaniem, iż w sposób bardziej szczegółowy wynika ono z treści wniosku, za które to uchybienie formalne Wnioskodawca przeprasza i niniejszym pismem naprawia.

z up. Marszałka Województwa


Marcin Kierwiński
Wicemarszałek