

Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Michał Ergietowski  
ul. Podcienie 2, 43-300 Bielsko-Biała  
tel./fax 33 821 83 37, tel. 518 455 015  
e-mail: m.ergietowski@adwokat-bielsko.pl, www.adwokat-bielsko.pl

---

Bielsko-Biała, dnia 9 sierpnia 2011 roku

**Trybunał Konstytucyjny**  
**Al. J. Ch. Szucha 12 A**  
**00-918 WARSZAWA**

**sygn. akt Ts 213/11**

**Skarżący:**     **Z**           **G**                                     , zam. w

- reprezentowany przez **adwokata Michała Ergietowskiego** z Kancelarii Adwokackiej w Bielsku-Białej, ul. Podcienie 2, nr wpisu na listę adwokatów prowadzoną przez Okręgową Radę Adwokacką w Bielsku-Białej: 155

**PISMO PEŁNOMOCNIKA SKARŻĄCEGO**

Jako pełnomocnik skarżącego **Z**           **G**                                     , w odpowiedzi na zarządzenie sędziego Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 lipca 2011 roku, doręczone pełnomocnikowi w dniu 3 sierpnia 2011 roku, uprzejmie wskazuję, co następuje.

**1.**

W ocenie skarżącego, zaskarżony przepis prawny doprowadził w przypadku ostatecznego rozstrzygnięcia dotyczącego skarżącego do naruszenia Jego konstytucyjnych praw w postaci:

- a) prawa do równego traktowania przez władze publiczne i zakazu dyskryminacji (art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP);
- b) prawa do praw majątkowych oraz ich równej wobec wszystkich ochrony (art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji RP).

1



## 2.

Zdaniem skarżącego, zaskarżony przepis (zespół przepisów) narusza prawo do równego traktowania przez władze publiczne i zakazu dyskryminacji w taki sposób, iż w kręgu podmiotów prawa, cechujących się wspólną cechą wyróżniającą (tj. biegłych sądowych, sporządzających opinię wyłącznie na podstawie akt sprawy), wprowadza całkowicie nieuzasadnione kryterium ich różnicowania na biegłych z zakresu medycyny oraz biegłych pozostałych specjalności, wprowadzając sztuczne i nieuprawnione ograniczenie maksymalnej kwoty wynagrodzenia wyłącznie w przypadku tych pierwszych. Dzieje się tak mimo tego, iż w przypadku opiniowania na podstawie akt sprawy, charakter wykonywanych czynności pozostaje taki sam - niezależnie od tego, jakiej dziedziny wiedzy dana opinia ma dotyczyć. Tym samym, biegły z zakresu medycyny, niezależnie do faktycznego nakładu czasu pracy włożonego w opracowanie danej opinii, nie jest uprawniony do otrzymania wynagrodzenia wyższego niż przewidziane zaskarżonymi przepisami wynagrodzenie maksymalne, z kolei biegli wszystkich innych niż medycyna specjalności uprawnieni są każdorazowo do otrzymania wynagrodzenia w kwocie odpowiadającej ilości rzeczywiście poświęconego na opracowanie opinii czasu.

Zaskarżony przepis (zespół przepisów) prowadzi zdaniem skarżącego także do naruszenia opisanego w Konstytucji prawa do praw majątkowych oraz ich równej wobec wszystkich ochrony. Efekt stosowania zaskarżonych regulacji pozostaje bowiem taki, iż w przypadku skarżącego (biegłego z zakresu medycyny), przysługujące Mu prawo majątkowe (w postaci prawa do wynagrodzenia za wykonaną pracę) zostało sztucznie i w sposób niezasadny ograniczone, tym samym skarżącemu w zakresie owego prawa majątkowego nie zapewniono takiej ochrony prawnej, jaka przysługuje innym podmiotom prawa. Zaskarżone regulacje prawne sprawiają bowiem, iż organy Państwa, stosując przedmiotowe przepisy, uprawnione są do odmowy przyznania biegłemu sądowemu z zakresu medycyny (w tym biegłemu *ad hoc*) wynagrodzenia za rzeczywiście wykonaną pracę (w pełnym wymiarze czasowym) – nie są zaś do tego uprawnione w przypadku biegłych sądowych innych niż medycyna specjalności.

W tym konkretnym przypadku (postępowanie Rejonowej dla B w B Prokuratury), zastosowanie zaskarżonego przepisu (zespołu przepisów) wywołało odmowę przyznania skarżącemu wynagrodzenia biegłego w żądanej przezeń wysokości (uzasadnionej rzeczywistym wymiarem czasu pracy) i przyznanie wynagrodzenia w wysokości obniżonej. Sytuacja taka nie miałaby tymczasem miejsca w przypadku opracowywania przez biegłego opinii z zakresu jakichkolwiek innych niż medycyna dziedzin wiedzy – co zdaniem skarżącego prowadzi do przekonania, iż zaskarżony przepis (zespół przepisów), jak i wydane na ich podstawie rozstrzygnięcia organów władzy publicznej, godzą w konstytucyjne prawa wyżej opisane.



3.

Stosownie do punktu trzeciego zarządzenia z dnia 27 lipca 2011 roku, przesyłam oryginał pełnomocnictwa szczególnego z dokładnym wskazaniem przedmiotu skargi. Dodatkowo załączam oświadczenie skarżącego dotyczące potwierdzenia czynności do tej pory przedsięwziętych w postępowaniu przez pełnomocnika.

Za skarżącego:

ADWOKAT

*Michał Ergielowski*

Załączniki:

- pięć odpisów niniejszego pisma;
- oryginał pełnomocnictwa z dnia 3 sierpnia 2011 roku wraz z oświadczeniem skarżącego.