

POCIEJ, DUBOIS i WSPÓLNICY

Kancelaria Adwokacka
Spółka Jawna

Warszawa, dnia 27 września 2010 r.

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

Al. Jana Christiana Szucha 12a
00-918 Warszawa

Skarżąca:

B S
ul.

reprezentowana przez:

Adw. Mikołaja Pietrzaka
Kancelaria Pietrzak & Sidor Sp. j.
ul. Sandomierska 8 lok. 5
02-567 Warszawa

oraz

Adw. Jacka Dubois
Pociej, Dubois i Wspólnicy
Kancelaria Adwokacka
ul. Świętokrzyska 18
00-052 Warszawa

Sygn. akt: Ts 194/10

P I S M O**w sprawie uzupełnienia skargi konstytucyjnej**

Działając w imieniu Skarżącej **B S**, pełnomocnictwo znajduje się w aktach sprawy, w uzupełnieniu skargi konstytucyjnej wniesionej w dniu 16 sierpnia 2010 r. w sprawie zgodności z Konstytucją RP art. 156 § 4 zdanie 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. Nr 89, poz. 555) oraz § 10 ust. 3 rozporządzenia

Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie sposobu postępowania z protokołami przesłuchań i innymi dokumentami lub przedmiotami, na które rozciąga się obowiązek zachowania tajemnicy państwowej, służbowej albo związanej z wykonywaniem zawodu lub funkcji (Dz.U. Nr 108, poz. 1023 z późn. zm.) w załączeniu przekazujemy kopię wyciągu z protokołu rozprawy głównej przed Sądem Okręgowym w W
Wydział Karny z dnia maja 2010 r., sygn. akt , do którego wpisane zostało postanowienie w przedmiocie odmowy umożliwienia obrońcom sporządzania notatek podczas zapoznawania się w kancelarii tajnej z materiałami o charakterze niejawnym oraz podczas rozpraw odbywających się z wyłączeniem jawności, a ponadto odmowy wydania kopii materiałów o charakterze niejawnym.

Opóźnienie w przekazaniu protokołu, a tym samym konieczność uzupełnienia braku wniesionej skargi konstytucyjnej wynikają z okoliczności zupełnie niezależnych od Skarżącej. Opóźnienie stanowi wynik ponad 3-miesięcznej niemożności uzyskania w Sądzie Okręgowym w W odpisu protokołu w związku z niejawnym charakterem rozprawy. Niejawny charakter rozprawy pociągnął za sobą konieczność sporządzenia przez Sąd wyciągu z protokołu, a następnie jego odtajnienia.

Za ewentualne komplikacje wynikające z opóźnienia pragniemy niniejszym uprzejmie przeprosić.

Jednocześnie, uzupełniając opis okoliczności faktycznych, w których wniesiona została skarga konstytucyjna, pragniemy wskazać, że już na etapie śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Krajową Biuro ds. Przemoczości Zorganizowanej Wydział Zamiejscowy w P , a następnie Prokuraturę Apelacyjną w P , obrońcy Skarżącej podejmowali próby doprowadzenia do udostępnienia im całości materiału dowodowego bez nakładania jakichkolwiek ograniczeń w dostępie do materiałów niejawnych. W piśmie z dnia czerwca 2008 r. obrońcy zwrócili się do Prokuratora Prokuratury Krajowej Biuro ds. Przemoczości Zorganizowanej Wydział Zamiejscowy w P , który prowadził śledztwo w sprawie o umożliwienie pełnego nieskrepowanego wglądu do materiałów niejawnych zgromadzonych w sprawie podejrzanej B S oraz o umożliwienie sporządzania notatek w trakcie przeglądania tych dokumentów, które to notatki obrońcy mogliby zabrać ze sobą do kancelarii by móc je w sposób swobodny badać i analizować przy podejmowaniu decyzji procesowych dotyczących ich klientki oraz przy przygotowywaniu linii obrony...Obrońcy wniesli również o wydanie odpisów lub kserokopii wszystkich materiałów dowodowych zgromadzonych w materiałach tajnych w niniejszej sprawie, a do tej pory udostępnianych jedynie w kancelarii tajnej. Jednocześnie obrońcy zobowiązali się nie ujawniać informacji zawartych w dokumentach nikomu z wyjątkiem klientki, dzięki czemu mogli oni będą opracować linię obrony w toczącym się postępowaniu karnym.

W odpowiedzi w piśmie z dnia czerwca 2008 r. Prokurator po wyjaśnieniu istniejącego w zakresie dostępu do materiałów o charakterze niejawnym stanu prawnego, wskazał na brak możliwości wyrażenia zgody na sporządzanie przez obrońców notatek z przeglądu akt oraz dokumentów oznaczonych klauzulą tajności, a także na sporządzanie odpisów oraz kserokopii materiałów niejawnych. Prokurator wskazał, że w jego ocenie nie sposób uznać, że brak możliwości sporządzania notatek z materiałów niejawnych oraz brak możliwości uzyskania kserokopii tych materiałów stanowi naruszenie prawa do rzetelnego procesu, zgodnie z art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz art. 42 ust. 2 Konstytucji RP.

W załączeniu pozwalamy sobie przekazać kserokopie przywołanych dokumentów.


Jacek Dubois
Adwokat


Mikołaj Pietrzak
Adwokat

W załączeniu:

- 1) Kserokopia wyciągu z protokołu rozprawy głównej przed Sądem Okręgowym w W z dnia maja 2010 r., sygn. akt
- 2) Kserokopia pisma z dnia czerwca 2008 r. do Prokuratury Krajowej, Biuro ds. Przystępczości Zorganizowanej Wydział Zamiejscowy w P
- 3) Kserokopia pisma z dnia czerwca 2008 r. z Prokuratury Krajowej, Biuro ds. Przystępczości Zorganizowanej Wydział Zamiejscowy w P
- 4) 5 odpisów pisma wraz z załącznikami.