

Krzysztof Kamalski
Adwokat
Kancelaria Adwokacka
ul. Nowy Świat 41A lok. 88
00-042 Warszawa
tel. 607 042 155

Warszawa, dnia 13 lipca 2018 r.

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej

sygn. akt Ts 79/17

Skarżąca: K N

Pesel:

zastąpiona przez umocowanego przedstawiciela,
adwokata Krzysztofa Kamalskiego, Kancelaria Adwokacka,
00-042 Warszawa, ul. Nowy Świat 41A lok. 88,
wpisanego na listę adwokatów ORA w Warszawie za nr 501

Uzupełniający wniosek

o przyjęcie skargi konstytucyjnej do rozpoznania

Jako umocowany przedstawiciel skarżącej wnoszę rozważenie zasadności przyjęcia do rozpoznania jej skargi konstytucyjnej, rozpoznawanej pod sygn. akt 79/17, przy uwzględnieniu nowej okoliczności, o jakiej powziąłem wiedzę z poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o prokuraturze oraz niektórych innych ustaw – **druk Sejmu VIII kadencji nr 2731.**

Art. 9 przywołanego projektu (str. 27) przewiduje regulację stanowiącą, że „Wymóg, o którym mowa w art. 11 pkt 4 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz.U. z 2017 r., poz. 2291, z 2018 r. poz. 398 i 723) nie dotyczy osób, które przed dniem wejścia w życie ustawy uzyskały pozytywną ocenę z egzaminu wstępnego na aplikację notarialną, zostały wpisane na listę aplikantów notarialnych, zostały dopuszczone do egzaminu notarialnego i uzyskały pozytywny wynik z tego egzaminu.”

W uzasadnieniu tego projektu wskazano m.in. (str. 54), że „Projektowany przepis dotyczy osób, które mimo złożenia egzaminu wstępnego na aplikację notarialną, uzyskania wpisu na listę aplikantów notarialnych i odbycia wymaganego ustawą – Prawo o notariacie okresu szkolenia, nie otrzymały od rady właściwej izby notarialnej zaświadczenia o odbyciu aplikacji notarialnej (z uwagi na niezaliczenie wewnętrznego kolokwium w toku aplikacji, którego złożenia z wynikiem pozytywnym nie przewidywały jednak przepisy ustawy, jako warunku odbycia aplikacji), a następnie zostały dopuszczone do egzaminu notarialnego i złożyły go z wynikiem pozytywnym.”

Projektowana regulacja zmierza do zniwelowania – acz wyłącznie co do osób, które złożyły egzamin notarialny - szkodliwych następstw wprowadzenia przez Krajową Radę Notarialną w regulaminie aplikacji wymogu złożenia dwóch kolokwium, jako warunku uznania aplikacji za odbytą i wydania zaświadczenia o jej odbyciu. Regulacja ta była krytykowana zarówno przez Ministra Sprawiedliwości, m.in. w odpowiedzi z dnia 22 sierpnia 2016 r. na interpelację poselską nr 5133 posłanki Genowefy Tokarskiej, jak i przez glosatorów, np. w głosie Sebastiana Gajewskiego od wyroku NSA z dnia 4 listopada 2013 r., sygn. akt II GSK 990/13, publ. w: Studia Prawa Publicznego, wyd. przez Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu, nr 1(5), str. 183-192.

Pomijając mogące powstać zagadnienie prawne związane z nierównym traktowaniem aplikantów notarialnych należy zauważyć, że tego samego zagadnienia dotyczy skarga konstytucyjna skarżącej, w której wykazano niekonstytucyjność wprowadzenia w regulaminie wymogu złożenia kolokwium jako warunku uznania aplikacji za odbytą. Jej rozpoznanie może zaś doprowadzić do przywrócenia stanu prawnego odpowiadającego zasadom Konstytucji, skorygowania – błędnego w tej kwestii - orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, a także spowodowania respektowania przez organy samorządu notarialnego obowiązującego porządku prawnego. Chciałbym także zauważyć, że skargi konstytucyjne, których dotyczyły rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego w sprawach Ts 157/15 i Ts 287/15 odnosiły się do innych aktów normatywnych, aniżeli zaskarżony przez skarżącą.

Umocowany przedstawiciel

W załączeniu:

- 4 odpisy wniosku;

Krzysztof Kamalski

adwokat