

---

**SPÓŁKA PRAWNICZA  
I & Z  
spółka cywilna**

**R. pr. adw. prof. Hubert Izdebski  
Adw. Jerzy Kaczorek  
R. pr. Jan Zieliński**

---

02-520 Warszawa, ul. Wiśniowa 57-6, tel. (+48, 22) 848-40-61, tel./fax: (+48, 22) 848-26-26  
izlaw@izlaw.eu; NIP: 521-29-16-433; Regon: 013184056; PKO BP VI O/Warszawa Nr 85 1020 1068 0000 1102 0069 7961

---

Warszawa, dnia 13 grudnia 2010 r.

**Trybunał Konstytucyjny**

Al. J.Ch. Szucha 12a  
00-918 Warszawa

**Wnioskodawca:**

Rada Miasta Stołecznego Warszawy  
Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa,  
reprezentowana przez  
r.pr. adw. prof. dr hab. Huberta Izdebskiego  
Spółka Prawnicza I & Z s.c.  
ul. Wiśniowa 57-6, 02-520 Warszawa

**sygn.akt Tw 32/10**

**Uczestnicy:**

- 1) Sejm Rzeczypospolitej Polskiej  
ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
- 2) Prokurator Generalny  
ul. Barska 28/30, 02-315 Warszawa

**Pismo umocowanego przedstawiciela Wnioskodawcy**

W wykonaniu wezwania Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29 listopada 2010 r., otrzymanego w dniu 6 b.m., pozwalam sobie przedstawić – powołując przepisy prawa, wskazujące że złożenie przez wnioskodawcę wniosku o zbadanie konstytucyjności kwestionowanych przepisów mieści się w zakresie działania Radu Miasta Stołecznego Warszawy - co następuje.

Rada Miasta Stołecznego Warszawy jako wnioskodawca w sprawie niniejszej, powołując się na art. 191 ust. 1 pkt 3 Konstytucji RP z uwzględnieniem ust. 2, wystąpiła z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności wskazanych we wniosku przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r., Nr 80, poz. 526 z późn.zm.) ze wskazanymi przepisami Konstytucji RP w związku z postanowieniami Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego.

Rada Miasta Stołecznego Warszawy jest organem stanowiącym i kontrolnym m.st. Warszawy jako jednostki samorządu terytorialnego - gminy mającej status miasta na prawach powiatu (art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy – Dz.U. Nr 41, poz. 361 z późn.zm. oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm. w związku z art. 91 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym – Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn.zm.). W związku z tym, do Rady Miasta Stołecznego Warszawy stosuje się przepisy powołanej ustawy o samorządzie gminnym, z uwzględnieniem tego, że miasto na prawach powiatu jest gminą wykonującą zadania powiatu na zasadach określonych w powołanej ustawie o samorządzie powiatowym (art. 92 ust. 2 tej ustawy).

Biorąc pod uwagę powyższe, jak również to, że wniosek Rady Miasta Stołecznego Warszawy dotyczy przede wszystkim art. 29 ust. 1 i art. 30 ust. 1 powołanej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (która, zgodnie z art. 1 pkt 1, określa źródła dochodów jednostek samorządu terytorialnego oraz zasady ustalania i gromadzenia tych dochodów) w związku z innymi wskazanymi jej przepisami, jak również art. 36 ust. 4 pkt 1 i art. 32 ust. 3 tejże ustawy, jako przepisy prawa wskazujące, że złożenie wniosku o zbadanie konstytucyjności kwestionowanych przepisów mieści się w zakresie działania Rady Miasta Stołecznego Warszawy, należy wskazać – poza wskazanymi przepisami ustrojowymi i o znaczeniu ustrojowym:

- 1) art. 18 ust. 2 pkt 4 powołanej ustawy o samorządzie gminnym, art. 12 pkt 5 i art. 51 ust. 3 powołanej ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 239 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.) – określającymi wyłączną właściwość Rady Miasta Stołecznego Warszawy w zakresie uchwalania budżetu Miasta;
- 2) art. 211 ust. 4 i art. 212 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o finansach publicznych - zgodnie z którymi uchwała budżetowa, w skład której wchodzi budżet, jest podstawą gospodarki finansowej Miasta Stołecznego Warszawy w danym roku budżetowym, a wskazuje się w niej łączną kwotę planowanych wydatków – zatem także wydatków na cele określone w zakwestionowanych przepisach i ustalone w sposób określony w zakwestionowanych przepisach;
- 3) art. 216 ust. 1 (źródła dochodów jednostek samorządu terytorialnego określa odrębna ustawa, tj. ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, co stwierdza jej powołany już art. 1 pkt 1) i ust. 2

powołanej ustawy o finansach publicznych, wprost stwierdzający, że wydatki jednostki samorządu terytorialnego, a zatem także m.st. Warszawy, są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach – z czego wynika, że wydatki te mogą być przeznaczone wyłącznie na realizację zadań danej jednostki samorządu terytorialnego;

- 4) przepisy, w szczególności zakwestionowane przepisy art. 29 ust. 1 i art. 30 ust. 1, powołanej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, określające szczególne zadanie, odpowiednio, gminy i powiatu w zakresie dokonywania wpłat do budżetu państwa, z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin – w związku, *a fortiori*, z art. 10 ust. 2 powołanej ustawy o samorządzie gminnym i art. 7a powołanej ustawy o samorządzie powiatowym, dotyczącymi wzajemnego wspierania się, także finansowego, odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego; przedmiotem wniosku Rady Miasta Stołecznego są przepisy dotyczące takiego wspierania się, z tym jednak że ma to być wspieranie z mocy ustawy.

## UZASADNIENIE

Art. 29 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – która to ustawa, do której odsyła art. 216 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, określa, zgodnie z art. 1 pkt 1, źródła dochodów jednostek samorządu terytorialnego oraz zasady ustalania i gromadzenia tych dochodów) nakłada na gminę, która spełnia wymóg określony w tym przepisie, obowiązek dokonania, na zasadach określonych w innych wskazanych przepisach ustawy, wpłat do budżetu państwa, z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin. Art. 30 ust. 1 tej samej ustawy nakłada podobny obowiązek na powiat.

Ponieważ miasto stołeczne Warszawa, którego organem stanowiącym i kontrolującym jest wnioskodawczyni – Rada Miasta Stołecznego Warszawa, jest gminą mającą status miasta na prawach powiatu (art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy), obydwa powołane przepisy ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego mają, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, zastosowanie do miasta stołecznego Warszawy. Jest to przy tym zastosowanie nie tylko hipotetyczne, ale, jak tego dowodzi się we wniosku, praktyczne, mające niewątpliwą wpływ na sytuację majątkową Miasta i dotyczące jego interesu majątkowego.

Do Rady Miasta Stołecznego Warszawy należy, zgodnie z przepisami ustrojowymi dotyczącymi gminy (art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym) i powiatu (art. 12 pkt 5 ustawy o samorządzie powiatowym), uchwalanie budżetu Miasta Stołecznego Warszawy, stanowiącego podstawową część uchwały budżetowej, która jest podstawą gospodarki finansowej w danym roku budżetowym (art. 211 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych) i która wskazuje łączną kwotę planowanych wydatków (art. 212 ust. 1 pkt 2 ostatnio powołanej ustawy).

Rada Miasta Stołecznego Warszawy jest obowiązana przewidzieć w budżecie Miasta

kwoty wpłat do budżetu państwa zgodnie z art. 29 ust. 1 i art. 30 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w związku z innymi przepisami tej ustawy wskazanymi we wniosku. Wydatki budżetu miasta stołecznego Warszawy mogą być przeznaczone wyłącznie na realizację zadań tej jednostki samorządu terytorialnego (art. 216 ust. 1 ustawy o finansach publicznych). W związku z tym zarówno miasto stołeczne Warszawa jako jednostka samorządu terytorialnego, jak i jego organ stanowiący i kontrolujący, będący wnioskodawcą w sprawie niniejszej, ma ustawowo określone zadania w zakresie objętym wnioskiem – wchodzące tym samym w zakres działania.

Zadania, na realizację których przeznaczają się wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego, są określone w odrębnych przepisach (art. 216 ust. 1 ustawy o finansach publicznych). Konsekwencją ustawowego obowiązku dokonywania przedmiotowych wpłat w razie wystąpienia przesłanek określonych w art. 29 ust. 1 lub art. 30 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego jest zadanie polegające na dokonywaniu tych wpłat, po uprzednim zabezpieczeniu na to środków przez Radę Miasta Stołecznego Warszawy w budżecie.

Konieczne jest podniesienie, że w ramach rozdziałów, odpowiednio ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o samorządzie powiatowym, zatytułowanych „Zakres działania i zadania gminy” oraz „Zakres działania i zadania powiatu”, występują, *explicite* odnoszące się zatem do materii zakresu działania i zadań, przepisy zapewniające gminom i powiatom możliwość wzajemnego udzielania pomocy, w tym pomocy finansowej (art. 10 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, art. 7a ustawy o samorządzie powiatowym). Jeżeli wzajemne, dobrowolne udzielanie pomocy finansowej należy tym samym do zakresu działania i zadań gmin i powiatów, *a fortiori* musi należeć do tego zakresu przymusowe udzielanie pomocy finansowej, na podstawie przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Rada Miasta Stołecznego Warszawy nie kwestionuje przy tym, czemu dała wyraz we wniosku, samej zasady działania na rzecz wyrównywania sytuacji finansowej gmin i powiatów, lecz kwestionuje sposób, w jaki zasada ta znalazła odzwierciedlenie w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Z tego powodu, zakwestionowane przepisy art. 29 ust. 1 i art. 30 ust. 1 wskazywane są zawsze w związku z innymi przepisami ustawy. Także zakwestionowane we wniosku - i występujące w nim w związku z innymi wskazanymi przepisami ustawy - przepisy: art. 32 ust. 3 (wskazującego podstawę do ustalenia przedmiotowych wpłat) oraz art. 36 ust. 4 pkt 1 (dotyczącego sposobu rozdysponowania rezerwy uzyskanej m.in. z różnicy między wpłatą należną a wpłatą dokonaną) dotyczą, zdaniem wnioskodawczyni, niezgodnego ze wskazanymi przepisami Konstytucji RP sposobu odzwierciedlenia niekwestionowalnej zasady działania poprzez odpowiednie ustawowe mechanizmy na rzecz wyrównywania sytuacji finansowej gmin i powiatów. Bezpośredni związek ostatnio wymienionych przepisów z obowiązkiem – i zadaniem – określonym w art. 29 ust. 1 i art. 30 ust. 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego uzasadnia objęcie wnioskiem także tych przepisów.

W konsekwencji, zdaniem strony wnioskującej, w pełni spełniony jest wymóg określony w art. 191 ust. 2 Konstytucji RP.

Załączniki:  
cztery egzemplarze pisma

RADCA PRAWNY  
Hubert Izdebski  
advokat