

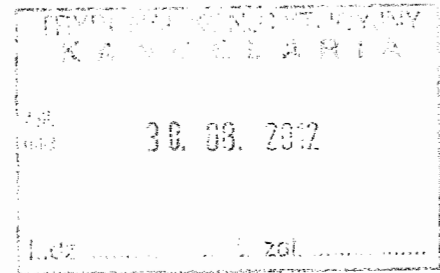


SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2012 r.

Sygn. akt K 14/11

BAS-WPTK-915/11



Trybunał Konstytucyjny

Odpowiadając na pismo Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z 11 czerwca 2012 r., informujące o wpłynięciu do Trybunału Konstytucyjnego wniosku Rady Miasta Krakowa z 14 listopada 2011 r., które zostało dołączone do wcześniej złożonego wniosku Rady Miasta Stołecznego Warszawy z 30 sierpnia 2010 r. — celem łącznego ich rozpoznania pod sygnaturą akt K 14/11 z uwagi na tożsamość sprawy, na podstawie art. 34 ust. 1 w związku z art. 27 pkt 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.) w imieniu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej **podtrzymuję konkluzje i uzasadnienie stanowiska Sejmu z 16 września 2011 r.** (przekazanego do Trybunału Konstytucyjnego).

Wniosek Rady Miasta Krakowa z 14 listopada 2011 r. zmierza do stwierdzenia niezgodności z Konstytucją wymienionych w nim przepisów ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.). Zasadniczo pokrywają się one z przepisami, które stanowiły przedmiot zaskarżenia we wniosku Rady Miasta Stołecznego Warszawy z 30 sierpnia 2010 r. To samo stwierdzenie odnosi się do wzorców konstytucyjnych powołanych w obydwu wnioskach, a także do argumentacji wnioskodawców. Zarzuty zawarte we wniosku Rady Miasta Stołecznego Warszawy 30 sierpnia 2010 r. były przedmiotem analizy w stanowisku Sejmu z 16 września 2011 r., które jest w pełni adekwatne również wobec zarzutów i twierdzeń zawartych we wniosku Rady Miasta Krakowa z 14 listopada 2011 r. W powołanym stanowisku Sejm uznał, że zarzuty wnioskodawcy są bezzasadne, z wyjątkiem zarzutów dotyczących przepisów określonych w punkcie 3 *petitum* tego stanowiska.

W punkcie 6 *petitum* wniosku Rady Miasta Krakowa, poza przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 29 ust. 1 i z art. 20 ust. 3-5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, wymieniono dodatkowo – jako pozostające z nimi w związku – art. 30 ust. 1 i art. 22 ust. 3-5 tej ustawy. Ponieważ zarzuty Rady Miasta Krakowa są w tym punkcie, co do istoty, zbieżne z zarzutami Rady Miasta Stołecznego Warszawy, argumentacja zawarta w stanowisku z 16 września 2011 r., pozostaje i w tym przypadku aktualna.

Na tym etapie postępowania Sejm nie składa dodatkowych wyjaśnień ani wniosków.

MARSZAŁEK SEJMU



Ewa Kopacz