

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2013 r.

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

Al. Jana Christiana Szucha 12a

00-918 Warszawa

Skarżąca:

A R

reprezentowana przez:

Adw. Mikołaja Pietrzaka

Kancelaria Pietrzak & Sidor Sp. j.

ul. Sandomierska 8 lok. 5

02-567 Warszawa

Sygn. akt: Ts 80/13

P I S M O

w sprawie uzupełnienia skargi konstytucyjnej

Działając w imieniu Skarżącej, pełnomocnictwo znajduje się w aktach sprawy, stosownie do zarządzenia Sędziego Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 kwietnia 2013 r., w uzupełnieniu braku formalnego skargi konstytucyjnej w sprawie zgodności z Konstytucją RP art. 9c ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz § 99 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 83, poz. 562 ze zm.), w załączeniu przekazuję:

1. Odpis aktu Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł z dnia czerwca 2011 r. w sprawie unieważnienia egzaminu maturalnego (nr);

2. 4 kopie aktu Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł z dnia czerwca 2011 r. w sprawie unieważnienia egzaminu maturalnego (nr) – przy odpisach niniejszego pisma;
3. Odpis pisma Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł z dnia sierpnia 2011 r. (nr);
4. 4 kopie pisma Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł z dnia sierpnia 2011 r. (nr) – przy odpisach niniejszego pisma.

Jednocześnie wyjaśniam, że Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł nie wydawał oddzielnych aktów administracyjnych kierowanych indywidualnie do poszczególnych osób, których egzaminy maturalne zostały unieważnione, a które podlegałyby indywidualnemu doręczeniu Skarżącej. Organ ten sporządził jedno zbiorcze pismo, zawierające rozstrzygnięcie o unieważnieniu części pisemnej egzaminu maturalnego na poziomie rozszerzonym osób, w związku ze stwierdzeniem niesamodzielnej pracy w arkuszach

Pismo to skierowane zostało do Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr im. w O i zawiera prośbę o poinformowanie o zaistniałym fakcie zainteresowanych abiturientów.

Akt ten nie zawierał uzasadnienia i nie podlegał on indywidualnemu doręczeniu każdej z osób, której on dotyczy.

O treści rozstrzygnięcia zainteresowani abiturienti, w tym Skarżąca, poinformowani zostali ustnie przez Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego.

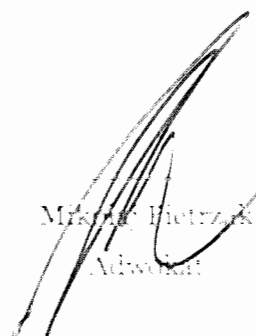
Dopiero w piśmie z dnia sierpnia 2011 r., na skutek działań podjętych przez zainteresowanych i ich rodziców oraz w następstwie interwencji Ministerstwa Edukacji Narodowej, Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł sporządził zindywidualizowane pisma skierowane do poszczególnych osób, w tym Skarżącej, zawierające bardzo ogólne wskazanie powodów, z jakich egzamin maturalny został unieważniony. Pismo w ogólny sposób stwierdza jedynie, że: *„Podczas oceniania i weryfikacji arkuszy egzaminacyjnych egzaminatorzy zwrócili uwagę na zbieżności zapisów występujących w Pani pracy z zapisami występującymi u innych zdających z tej samej szkoły.”* Jednocześnie organ wskazuje przykładowo i w sposób niewyczerpujący numery zadań, których rozwiązania świadczyć mają o niesamodzielności pracy Skarżącej.

Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł przekazał pismo Skarżącej i pozostałym zainteresowanym za pośrednictwem Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego.

Odpisy dokumentów uzyskane zostały od Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego nr im. _____ w O _____ Wniosek o wydanie odpisów dokumentów, o które zwrócił się Trybunał Konstytucyjny, skierowany został także bezpośrednio do Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł _____, jednakże do dnia dzisiejszego nie zostały one przekazane pełnomocnikowi Skarżącej. Kopię wniosku składam w załączeniu.

Odpisy pism Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł _____, z których wykonane zostały odpisy załączone do pisma niniejszego, złożone zostały do spraw o sygn. akt: Ts 55/13, Ts 61/13 oraz Ts 62/13.

Mając na względzie powyższe w pełni podtrzymuję wniesioną skargę konstytucyjną.



Michał Pietrzak
Adwokat

W załączeniu:

- 1) Odpis aktu Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł _____ z dnia _____ czerwca 2011 r. w sprawie unieważnienia egzaminu maturalnego _____ (nr _____),
- 2) Odpis pisma Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł _____ z dnia _____ sierpnia 2011 r. (nr _____),
- 3) Kopia wniosku Pełnomocnika Skarżącego z dnia _____ kwietnia 2013 r. do Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł _____ o wydanie odpisu aktu administracyjnego.
- 4) 4 odpisy pisma wraz z załącznikami;