

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2015r.

Sąd Rejonowy Tarnowskich Górach Wydział VI Karny Zamiejscowy w Piekarach Śląskich,
w składzie:

Przewodniczący: SSR Artur Obcowski

Protokolant: Alicja Straszak

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko B S

oskarżonemu o czyn z art. 107 § 1 kks

postanawia

1. na podstawie art. 193 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, ze zm.) i art. 3 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, ze zm.) zwrócić się do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym:

„Czy art. 6 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. 2009.201.1540 j.t.) – uznawany za przepis techniczny w rozumieniu dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. jest zgodny z art. 2 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w sytuacji, gdy ustawa z 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych została uchwalona z naruszeniem obowiązku notyfikacji wynikającym z powołanej dyrektywy i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. 2002.239.2039 j.t.), z uwagi na naruszenie trybu ustawodawczego”;

2. na podstawie art. 22 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks zawiesić postępowanie w sprawie.

Uzasadnienie

B S został oskarżony o to, że urządził i prowadził w okresie od dnia stycznia 2014 roku do dnia stycznia 2014 roku w lokalu L w P przy ulicy , gry na trzech urządzeniach do gry: marki H bez numerów, marki H bez numerów, marki B bez numerów, wszystkie bez numeru

poświadczenia rejestracji GL i bez numeru zezwolenia, wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych, tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 kks.

Wyrokiem nakazowym z dnia października 2014 roku Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, sygn. akt uznał oskarżonego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzył mu za czyn ten, na podstawie art. 107 § 1 kks, karę grzywny w rozmiarze stawek dziennych po złotych.

Od przedmiotowego wyroku nakazowego oskarżony B S oraz jego obrońca złożyli sprzeciw.

Przepisy ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. 2009.201.1540 j.t.), a konkretnie tryb ich uchwalenia budzi wątpliwości Sądu.

Przepisy te, które to obydwie są przepisami technicznymi w rozumieniu dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 listopada 2006 r. winny być notyfikowane, o czym stanowi dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady i rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. 2002.239.2039 j.t.). W związku z brakiem takowej notyfikacji, która zdecydowanie narusza konstytucyjny tryb ustawodawczy, powstaje pytanie, czy przepisy techniczne - w szczególności art. 6 i 14 - ustawy o grach hazardowych, do uchwalenia której doszło z naruszeniem obowiązku notyfikacji są zgodne z art. 2 oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej ?

Rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego w przedmiotowym zakresie ma bezpośredni wpływ na rozpoznanie przez Sąd sprawy oskarżonego B S

Uznanie przepisów ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych za niekonstytucyjne (bądź ich określonego zakresu), a to ze względu na wadliwość trybu uchwalenia tejże ustawy, skutkować będzie wykluczeniem ich z obowiązującego porządku prawnego. Co za tym idzie, nie będzie możliwym stwierdzenie wypełnienia znamion czynu zabronionego stypizowanego w art. 107 § 1 kks przez B S , który to przepis wprost odsyła do przepisów ustawy o grach hazardowych. Nadto regulacja zawarta w art. 107 § 1 kks utraci swą normatywną treść, bowiem przepis ten penalizuje urządzenie gier na automacie wbrew przepisom „ustawy”, która to nie będzie mogła być stosowana.

Jeżeli zaś Trybunał Konstytucyjny wyrazi pogląd odmienny i uzna, że uchwalenie przepisów ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych odbyło się właściwie, bądź wskazane uchybienia proceduralne nie są tego rodzaju, by wpływały na podważenie konstytucyjności przepisów tejże ustawy, Sąd meriti będzie zobowiązany do dalszego rozpoznania sprawy.

na oryginale właściwe podpis
ZA ZGODNOŚĆ
Kierownik Sekretariatu



Niniejsze postanowienie jest prawomocne *w rozumieniu PKP 2*
z dnia 3. 02. 20 15y.
Piekary Śląskie, dnia 16. 02. 20 15y.
Kierownik Sekretariatu