

2. 4 kopie aktu Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł z dnia czerwca 2011 r. w sprawie unieważnienia egzaminu maturalnego (nr) – przy odpisach niniejszego pisma;
3. Odpis pisma Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł z dnia sierpnia 2011 r. (nr);
4. 4 kopie pisma Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł z dnia sierpnia 2011 r. (nr) – przy odpisach niniejszego pisma.

Jednocześnie wyjaśniam, że Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł nie wydawał oddzielnych aktów administracyjnych kierowanych indywidualnie do poszczególnych osób, których egzaminy maturalne zostały unieważnione, a które podlegałyby indywidualnemu doręczeniu Skarżącemu. Organ ten sporządził jedno zbiorcze pismo, zawierające rozstrzygnięcie o unieważnieniu części pisemnej egzaminu maturalnego na poziomie rozszerzonym osób, w związku ze stwierdzeniem niesamodzielnej pracy w arkuszach

Pismo to skierowane zostało do Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr im. w O i zawiera prośbę o poinformowanie o zaistniałym fakcie zainteresowanych abiturientów.

Akt ten nie zawierał uzasadnienia i nie podlegał on indywidualnemu doręczeniu każdej z osób, której on dotyczy.

O treści rozstrzygnięcia zainteresowani abiturienti, w tym Skarżący, poinformowani zostali ustnie przez Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego.

Dopiero w piśmie z dnia sierpnia 2011 r., na skutek działań podjętych przez zainteresowanych i ich rodziców oraz w następstwie interwencji Ministerstwa Edukacji Narodowej, Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł sporządził zindywidualizowane pisma skierowane do poszczególnych osób, w tym Skarżącego, zawierające bardzo ogólne wskazanie powodów, z jakich egzamin maturalny został unieważniony. Pismo w ogólny sposób stwierdza jedynie, że: „Podczas oceniania i weryfikacji arkuszy egzaminacyjnych egzaminatorzy zwrócili uwagę na zbieżności zapisów występujących w Pana pracy z zapisami występującymi u innych zdających z tej samej szkoły.”. Jednocześnie organ wskazuje przykładowo i w sposób niewyczerpujący numery zadań, których rozwiązania świadczyć mają o niesamodzielności pracy Skarżącego.


Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł przekazał pismo Skarżącemu i pozostałym zainteresowanym za pośrednictwem Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego.

Odpisy dokumentów uzyskane zostały od Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego nr im. _____ w O _____ Wniosek o wydanie odpisów dokumentów, o które zwrócił się Trybunał Konstytucyjny, skierowany został także bezpośrednio do Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł _____, jednakże do dnia dzisiejszego nie zostały one przekazane pełnomocnikowi Skarżącego. Kopię wniosku składam w załączeniu.

Odpisy pism Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł _____, z których wykonane zostały odpisy załączone do pisma niniejszego, złożone zostały do spraw o sygn. akt: Ts 55/13, Ts 61/13 oraz Ts 62/13.

Mając na względzie powyższe w pełni podtrzymuję wniesioną skargę konstytucyjną.

Mikołaj Pietrzak
Advokat



W załączeniu:

- 1) Odpis aktu Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł _____ z dnia _____ czerwca 2011 r. w sprawie unieważnienia egzaminu maturalnego _____ (nr _____),
- 2) Odpis pisma Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł _____ z dnia _____ sierpnia 2011 r. (nr _____),
- 3) Kopia wniosku Pełnomocnika Skarżącego z dnia _____ kwietnia 2013 r. do Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł _____ o wydanie odpisu aktu administracyjnego.
- 4) 4 odpisy pisma wraz z załącznikami;