

Sygn. akt
Tp 20/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2013 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku X Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Karolina Kondracka

na posiedzeniu

w sprawie: D S

oskarżonego o czyn z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

postanawia:

1. na podstawie art. 32 ust. 3 w zw. z art. 3 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, ze zm.), w wykonaniu zobowiązania wynikającego z zarządzenia Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 września 2013 roku w sprawie o sygn. akt Tp 20/13 o uzupełnieniu braków formalnych pytania prawnego, wskazać, iż odpowiedź na pytanie prawne postawione w sentencji postanowienia z dnia 19 lipca 2013 roku może mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy toczącej się przed sądem,
2. akta sprawy przesłać do Trybunału Konstytucyjnego.

Uzasadnienie

Sformułowane w postanowieniu z dnia 19 lipca 2013 roku pytanie prawne, pojawiło się w opisanym tamże układzie procesowym. Urząd Celny w G wniósł do Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku akt oskarżenia przeciwko D S , w którym zarzucono mu popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. Czyn D S miał polegać na tym, że w październiku 2010 r. a nie później niż dnia października 2010 r. w lokalu „B ” w P przy ul. , wspólnie i w porozumieniu z właścicielem w/w lokalu M S urządził i prowadził gry na automatach o nazwach „H ” (bez numeru) i „V ” (nr) oraz o to, że w październiku 2010 r. a nie później niż dnia października 2010 r. w lokalu „B ” w T przy ul. urządził i prowadził gry na automatach o nazwach „H ” (nr) oraz „C ” (nr) wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (dalej także jako u.g.h.).

W toku postępowania ustalono, że Naczelnik Urzędu Celnego w G decyzją z dnia listopada 2011 r. wymierzył oskarżonemu karę pieniężną w wysokości zł z tytułu urządzania poza kasynem gry, gier na w/w automatach usytuowanych w lokalu „B

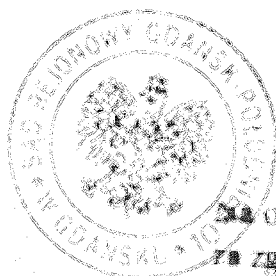
” w T (po 12.000 zł od każdego automatu). Podstawą prawną decyzji był art. 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2, art. 90 ust. 1 i art. 91 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Odpowiedź na pytanie prawne postawione w sentencji postanowienia z dnia 19 lipca 2013 roku może mieć wpływ na rozstrzygnięcie toczącej się sprawy karnej. D

S zarzucono jak wskazano popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. Podtrzymując argumentację zaprezentowaną w uzasadnieniu postanowienia z dnia 19 lipca 2013 roku, Sąd podnosi, iż zachowania opisane we wskazanym w treści pytania prawnego art. 89 ust. 1 i 2 u.g.h. odpowiadają ściśle przedmiotowym znamionom czynu zabronionego określonego w art. 107 § 1 k.k.s. W stosunku do D S wydana została decyzja o ukaraniu go karą pieniężną za zachowania stanowiące przedmiot procesu karnego zainicjowanego aktem oskarżenia wniesionym w niniejszej sprawie.

Skoro zatem w niniejszej sprawie podstawę odpowiedzialności karnej oskarżonego D S stanowiąc ma art. 107 § 1 k.k.s., to w wypadku uznania go za niezgodny z Konstytucją, Sąd będzie związany tym rozstrzygnięciem, a tym samym brak będzie możliwości skazania oskarżonego za zarzucany mu czyn.

W punkcie drugim postanowienia, usuwając brak formalny pytania prawnego, zlecono przesłanie akt do Trybunału Konstytucyjnego.



2013 oryginalny właściciel podpisany
2013 zgodność świadczą

BEKTELITZ SAŁON