



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

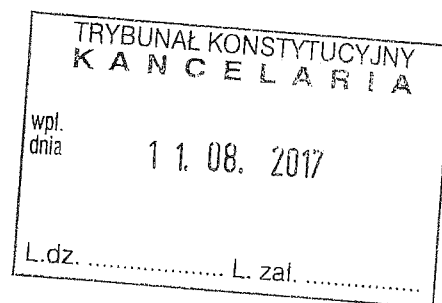
Adam Bodnar

Warszawa,

10/08/2017

VII.7100.7.2017.MM

Trybunał Konstytucyjny  
w Warszawie



sygn. akt SK 17/17

Pismo procesowe

Rzecznika Praw Obywatelskich

W odpowiedzi na pismo Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 lipca 2017 r. (doręczone Rzecznikowi Praw Obywatelskich w dniu 27 lipca 2017 r.) informuję, że działając na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. *o Rzeczniku Praw Obywatelskich* (Dz. U. z 2017 r., poz. 958) oraz na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072) zgłaszam udział w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie skargi konstytucyjnej S ..... spółki komandytowej w S ..... (sygn. akt SK 17/17).

Skarżąca pismem z dnia 6 listopada 2015 r. wniosła o:

1. stwierdzenie niezgodności przepisu art. 30i pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (dalej: uzppr) z art. 78 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 w zw. z art. 2 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w zakresie, w jakim w sytuacji wyczerpania alokacji na realizację działania lub priorytetu dostępnej w ramach programu operacyjnego nakazuje właściwej instytucji pozostawienie protestu wnioskodawcy bez rozpatrzenia;

2. stwierdzenie niezgodności przepisu art. 30i pkt 2 uzppr z art. 45 ust. 1 w zw. z art. 77 ust. 2 w zw. z art. 184 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 w zw. z art. 2 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w zakresie, w jakim w sytuacji wyczerpania alokacji na realizację działania lub priorytetu dostępnej w ramach programu operacyjnego nakazuje sądowi uwzględniającemu skargę jedynie stwierdzenie, że ocena projektu została przeprowadzona w sposób naruszający prawo bez przekazywania sprawy do ponownego rozpatrzenia.

**Przedstawiam następujące stanowisko w niniejszej sprawie:**

1. art. 30i pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2016 r., poz. 383 ze zm.; dalej jako: uzppr) jest niezgodny z art. 78 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz w związku z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP;
2. art. 30i pkt 1 uzppr w zakresie w jakim nie przewiduje kryteriów stwierdzenia zaistnienia przesłanki wyczerpania alokacji na realizację działania lub priorytetu, o której mowa w art. 30a ust. 1 pkt 2 uzppr, jest niezgodny z art. 78 Konstytucji RP w związku z art. 2 Konstytucji RP;
3. art. 30i pkt 2 uzppr jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP w związku z art. 77 ust. 2 Konstytucji RP i w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz w związku z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP;
4. art. 30i pkt 2 uzppr w zakresie w jakim nie przewiduje kryteriów stwierdzenia zaistnienia przesłanki wyczerpania alokacji na realizację działania lub priorytetu, o której mowa w art. 30a ust. 1 pkt 2 uzppr, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP w związku z art. 2 Konstytucji RP.

Jednocześnie informuję, że uzasadnienie niniejszego stanowiska zostanie przesłane do Trybunału Konstytucyjnego do dnia 30 września 2017 r.

