

Poznań, dnia 5 września 2011 roku

**Do**  
**Trybunału Konstytucyjnego**  
**Al. J. Ch. Szucha 12a**  
**00-918 Warszawa**

Skarżący:

Spółka S

Sp. z o.o. z siedzibą w P

- repr. na podstawie umowy spółki przez:

J S – Prezesa Zarządu, K

W

– Członka Zarządu

- zast. przez: *adw. Huberta Basińskiego (nr wpisu na listę adwokatów POZ-0715)*

*Kancelaria Adwokacka Wojcieszak, Basiński i Wspólnicy Sp.k.*

*ul. Żydowska 27/7, 61-761 Poznań*

Uczestnicy postępowania:

1. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
2. Prokurator Generalny
3. Rzecznik Praw Obywatelskich

**Sygn. akt Ts 127/09**

## **PISMO PEŁNOMOCNIKA SKARŻĄCEGO**

Działając w imieniu i na rzecz Skarżącego – spółki S Sp. z o.o. z siedzibą w P, z powołaniem się na pełnomocnictwo znajdujące się w aktach niniejszej sprawy, w związku z zarządzeniem Sędziego Trybunału Konstytucyjnego – Marka Zubika, z dnia 23 sierpnia 2011 roku (data doręczenia pełnomocnikowi Skarżącego – 30 sierpnia 2011 roku), wzywającym do uzupełnienia braków Skargi konstytucyjnej z dnia 23 maja 2009 roku, w terminie 7 dni od daty doręczenia zarządzenia, poprzez:

- 1) wskazanie, jakie konstytucyjne prawa lub wolności Skarżącego wynikające z art. 22 Konstytucji RP i w jaki sposób zostały naruszone przez art. 15 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503, ze zm.; dalej: „u.z.n.k.”), na podstawie którego zapadło w sprawie Skarżącego ostateczne rozstrzygnięcie,

- 2) wskazanie, jakie konstytucyjne prawa lub wolności Skarżącego wynikające z art. 31 ust. 2 Konstytucji RP i w jaki sposób zostały naruszone przez art. 15 ust. 1 pkt 4 u.z.n.k., na podstawie którego zapadło w sprawie Skarżącego ostateczne rozstrzygnięcie,

w uzupełnieniu Skargi konstytucyjnej z dnia 23 maja 2009 roku, przedstawiam, co następuje.

### **1. Prawa lub wolności Skarżącego wynikające z art. 22 Konstytucji RP naruszone przez art. 15 ust. 1 pkt 4 u.z.n.k.**

Przez art. 15 ust. 1 pkt 4 u.z.n.k. została naruszona przysługująca Skarżącemu **wolność działalności gospodarczej (konstytucyjna zasada wolności działalności gospodarczej)**, wynikająca z art. 22 Konstytucji RP.

Naruszenie przysługującej Skarżącemu wolności działalności gospodarczej oraz reguł odnoszących się do dopuszczalności ustawowej ingerencji w tą sferę wolności obywatelskich przez art. 15 ust. 1 pkt 4 u.z.n.k. nastąpiło poprzez nieuzasadnione i niezgodne z normą wyrażoną w art. 22 Konstytucji RP zawężenie (ograniczenie) swobody prowadzenia działalności gospodarczej, a w szczególności immanentnie z nią związanej zasady swobody umów, w tym zwłaszcza umów zawieranych w profesjonalnym obrocie gospodarczym (art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego), na skutek wprowadzenia do systemu prawnego normy wyrażonej w przywołanym przepisie u.z.n.k. Wskazany powyżej przepis u.z.n.k. i oparte na nim rozstrzygnięcia sądowe, zapadłe w sprawie Skarżącego, wykluczają bowiem chociażby odpłatne wsparcie marketingowe sprzedaży produktów oferowanych przez dostawców (co leży przecież we wspólnym interesie sprzedawcy/dystrybutora oraz samego dostawcy tych produktów) i to nawet za zgodą (porozumieniem) zainteresowanych stron.

Wprowadzone przez art. 15 ust. 1 pkt 4 u.z.n.k. ograniczenia wolności (swobody) umów stanowią niedopuszczalną ingerencję w wolność (swobodę) prowadzenia działalności gospodarczej. Ograniczenie to zostało bowiem przez ustawodawcę pomyślane nie jako ingerencja w ogólnie pojętą zasadę swobody umów, a raczej jako instrument stosowany wyłącznie co do podmiotów, które prowadzą działalność gospodarczą – zaskarżony przepis jest specjalną regulacją ustawową dotyczącą prawa (obrotu) gospodarczego w ścisłym tego słowa znaczeniu. Dotyczy on wszystkich umów sprzedaży towarów, których stronami są przedsiębiorcy - jest to więc ograniczenie odnoszące się wyłącznie do obrotu gospodarczego. Ponadto nie można uzasadniać interesem publicznym ingerencji w sferę relacji prawnych podmiotów prywatnych, co także wskazuje na przekroczenie reguł określonych w art. 22 Konstytucji RP.

### **2. Prawa lub wolności Skarżącego wynikające z art. 31 ust. 2 Konstytucji RP naruszone przez art. 15 ust. 1 pkt 4 u.z.n.k.**

Przez art. 15 ust. 1 pkt 4 u.z.n.k. została naruszona także wolność i autonomia woli jednostki w szerokim znaczeniu, której szczególny przejaw stanowi wspomniana już powyżej wolność kontraktowania (zasada swobody umów – art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego) oraz **zasada poszanowania wolności i autonomii woli jednostki, we wszystkich jej aspektach**, wynikająca z art. 31 ust. 2 Konstytucji RP.

Naruszenie wolności konstytucyjnych Skarżącego nastąpiło w ten sposób, że wskazany powyżej przepis art. 15 ust. 1 pkt 4 u.z.n.k. i wydane na jego podstawie orzeczenia sądowe uniemożliwiają Skarżącemu pełną realizację przysługującej mu wolności jednostki i autonomii woli, w szczególności uniemożliwiają prawidłowe i szerokie korzystanie z wolności (swobody) kontraktowania i autonomicznego kształtowania stosunków prawnych nawiązywanych z innymi uczestnikami profesjonalnego obrotu gospodarczego.

Skarżący zaznacza, że zasada swobody umów w świetle Konstytucji RP rozpatrywana być powinna w powiązaniu z zasadą ochrony wolności człowieka (art. 31 ust. 1 Konstytucji RP) i zakazem zmuszania kogokolwiek do czynienia tego, czego prawo mu nie nakazuje (art. 31 ust. 2 Konstytucji RP). Zasada swobody umów jest normą należącą do dziedziny prawa prywatnego, dotyczy bowiem stosunków prawnych między podmiotami prawa cywilnego, a więc osobami fizycznymi i osobami prawnymi. Związek zasady swobody umów z konstytucyjną gwarancją ochrony wolności człowieka polega na tym, że obowiązek poszanowania wolności Konstytucja RP nakłada na wszystkie podmioty stosunków prawnych, także podmioty występujące w obrocie cywilnoprawnym. Zgodnie z art. 31 ust. 2 Konstytucji RP każdy jest obowiązany szanować wolności i prawa innych. Zasada swobody umów nie ma zaś charakteru normy prawa publicznego, tj. - mówiąc bardzo ogólnie - nie dotyczy wyłącznie relacji państwa lub innego podmiotu prawa publicznego, występującego z pozycji władczej w stosunku do innych podmiotów stosunków prawnych. Odnosi się ona także do stosunków między podmiotami prawa prywatnego.

Z art. 31 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w sposób najpełniejszy wynika, że nie wolno nikogo zmuszać do zawarcia umowy lub zakazywać mu zawarcia umowy, ani zmuszać do wyboru określonego kontrahenta, ani narzucać mu jej konkretnych postanowień, o ile przepisy prawa nie stanowią inaczej. Ograniczenie to dotyczy wszystkich w jednakowym stopniu. Tak pojmowana wolność człowieka, stanowiąca oczywiście tylko pewną „częstkę” całej sfery wolności człowieka, podlega ochronie konstytucyjnej. Zasadę swobody umów należy rozpatrywać także w kontekście innych norm rangi konstytucyjnej, w tym normy wyrażonej w art. 20 Konstytucji RP. Oczywiście jest bowiem, że rynkowy charakter gospodarki może być urzeczywistniony tylko przez zapewnienie swobody kształtowania stosunków ekonomicznych przez zawieranie umów, przy istnieniu mechanizmu popytu i podaży. Zasada ta akcentuje jednak w sposób szczególny pewien aspekt swobody umów, a mianowicie możliwość „rynkowego” (bez ingerencji państwa) ustalania cen towarów i usług w drodze umownej. Bez swobody umów w tym zakresie nie można zatem wyobrazić sobie funkcjonowania prawa popytu i podaży, a zatem i gospodarki rynkowej. Można więc stwierdzić, że w tym szczególnym zakresie (ustalanie ceny) obowiązywanie zasady swobody umów „wzmocnione” jest przez wskazaną wyżej zasadę konstytucyjną.

Przepis art. 15 ust. 1 pkt 4 u.z.n.k. powyższą zasadę konstytucyjną narusza i stanowi przejaw niedopuszczalnego zmuszania uczestników obrotu gospodarczego, będących podmiotami prywatnymi (w tym Skarżącego), do nieuzasadnionej ekonomicznie rezygnacji z możliwości jakie wynikają z przyznanych im wolności konstytucyjnych, w tym wolności kontraktowania i swobodnego ukształtowania treści stosunku prawnego.

\*\*\*

W związku z powyższym uzupełnieniem Skargi konstytucyjnej wnoszę o nadanie niniejszej sprawie dalszego biegu i przyjęcie Skargi konstytucyjnej do rozpoznania.



adw. Hubert Basiński

Załączniki:

- 5 odpisów niniejszego pisma.