

SĄD REJONOWY
Poznań - Grunwald i Jeżyce
w Poznaniu
V Wydział Pracy
60-179 Poznań, ul. Kamiennogórska 26
tel. (061) 65 85 103, fax (061) 65 85 101

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2012 r.

Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu Wydział V Pracy
w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Nawrocki

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa **K** **S**

przeciwko **R**

spółka komandytowa w S

o wynagrodzenie

na skutek zarządzeń Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 września 2012 r. oraz z dnia 23 października 2012 r. zobowiązujących do usunięcia braków formalnych pytania prawnego Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu Wydział V Pracy z dnia 8 sierpnia 2012 r.

postanowił

(1) odnośnie do zobowiązania do uzasadnienia *postawionego w pytaniu prawnym zarzutu niezgodności art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200 poz. 1679, ze zm.) z art. 93 Konstytucji, z powołaniem dowodów na jego poparcie*

- zmodyfikować pytanie prawne, w ten sposób, że w miejsce przywołanego art. 93 Konstytucji wskazać art. 92 ust. 1 Konstytucji jako adekwatny wzorzec kontroli
- jako uzasadnienie zarzutu niezgodności art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę z art. 92 ust. 1 Konstytucji przywołać wywód prawny przeprowadzony w punkcie (2)(2)(3) uzasadnienia pytania prawnego z dnia 8 sierpnia 2012 r., w szczególności na stronie 8 uzasadnienia, w akapicie zaczynającym się od słów „*W art. 6 ust. 4 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę ustawodawca posłużył się szczególnym odesłaniem (...)*”, a kończącym się słowami „*(...) nie zawiera żadnych wytycznych, tym bardziej wytycznych adekwatnych ze względu na materię regulacji i adresatów norm*”.

(2) odnośnie do zobowiązania do wyjaśnienia czy art. 95 Konstytucji, wskazany na stronie 8 uzasadnienia pytania prawnego, ma stanowić wzorzec kontroli dla kwestionowanego w pytaniu prawnym art. 6 ust. 4 ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę

- wyjaśnić, że art. 95 Konstytucji został przywołany na stronie 8 uzasadnienia pytania prawnego omyłkowo i nie ma stanowić wzorca kontroli dla kwestionowanego w pytaniu prawnym art. 6 ust. 4 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wzorzec kontroli stanowić ma natomiast art. 92 ust. 1 Konstytucji, który wskutek oczywistej omyłki nie został przywołany ani w pytaniu prawnym, ani w jego uzasadnieniu.

/-/ Maciej Nawrocki

