

POSTANOWIENIE

ODPIS

Dnia 19 września 2013 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA Jakub Zieliński

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi E H

na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w L

z dnia marca 2013 r. nr

w przedmiocie dodatku do świadczenia pielęgnacyjnego

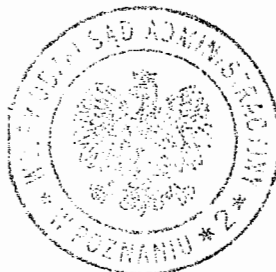
postanawia

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w uzasadnieniu postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 29 maja 2013 r. sygn. akt , poprzez zmianę błędnego zapisu jednostek redakcyjnych powołanych w uzasadnieniu przepisów w ten sposób, iż:

- na stronach uzasadnienia o nr 1, 9, 11, 13, 15 i 18 w miejsce „art. 17 ust. 1 lit. b)” wpisać „art. 17 ust. 1b”,
- na stronie uzasadnienia nr 9 w miejsce zwrotu: „art. 17 u.ś.r. a w szczególności przesłanki wymienione w ustępie 1 lit. b) tego przepisu” wpisać: „art. 17 u.ś.r. a w szczególności przesłanki wymienione w ustępie 1b tego przepisu”
- na stronach uzasadnienia nr 8 i 9 w miejsce „art. 17 ust. 1 lit. a)” wpisać „art. 17 ust. 1a”.

/-/ J. Zieliński

Profesor prawa
z dnia 19.09.2013
jest prawomocny
5.12.2013



Za zgodność z oryginałem

Janina Włodarczyk
st. sekretarz sądowy

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 156 § 1 i 2 w zw. z art. 166 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) sąd może z urzędu lub na wniosek strony sprostować w postanowieniu niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, a postanowienie w tej kwestii może zostać wydane na posiedzeniu niejawnym.

W uzasadnieniu postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 29 maja 2013 r. sygn. akt na stronie 1, 9, 11, 13, 15 i 18 doszło do omyłkowego wskazania jednostki redakcyjnej ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych. Zamiast „art. 17 ust. 1b” wskazano, „art. 17 ust. 1 lit. b)” mimo, iż w powoływanej ustawie o świadczeniach rodzinnych taka jednostka redakcyjna nie istnieje i nigdy nie istniała. Do identycznej omyłki pisarskiej doszło także na stronie 8 i 9 uzasadnienia postanowienia gdzie w miejsce „art. 17 ust. 1a” wpisano błędnie „art. 17 ust. 1 lit. a)”. Omyłki te są oczywiste także z uwagi na fakt, iż rozważania Sądu zawarte w uzasadnieniu postanowienia z dnia 29 maja 2013 r. odnoszą się wprost do brzmienia przepisów art. 17 ust. 1a i art. 17 ust. 1b ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

Z tych też przyczyn Sąd na podstawie art. 156 § 1 i 2 w zw. z art. 166 p.p.s.a. orzekł jak w sentencji postanowienia.

/-/ J. Zieliński



Za zgodność z oryginałem

Joanna Wierzyńska-Skoczka
st. sekretarz sądu