



2. 4 kopie aktu Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł z dnia czerwca 2011 r. w sprawie unieważnienia egzaminu maturalnego (nr ) – przy odpisach niniejszego pisma;
3. Odpis pisma Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł z dnia sierpnia 2011 r. (nr );
4. 4 kopie pisma Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł z dnia sierpnia 2011 r. (nr ) – przy odpisach niniejszego pisma.

Jednocześnie wyjaśniam, że Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł nie wydawał oddzielnych aktów administracyjnych kierowanych indywidualnie do poszczególnych osób, których egzaminy maturalne zostały unieważnione, a które podlegałyby indywidualnemu doręczeniu Skarżącej. Organ ten sporządził jedno zbiorcze pismo, zawierające rozstrzygnięcie o unieważnieniu części pisemnej egzaminu maturalnego na poziomie rozszerzonym osób, w związku ze stwierdzeniem niesamodzielnej pracy w arkuszach

Pismo to skierowane zostało do Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr im. w O i zawiera prośbę o poinformowanie o zaistniałym fakcie zainteresowanych abiturientów.

Akt ten nie zawierał uzasadnienia i nie podlegał on indywidualnemu doręczeniu każdej z osób, której on dotyczy.

O treści rozstrzygnięcia zainteresowani abiturienti, w tym Skarżąca, poinformowani zostali ustnie przez Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego.

Dopiero w piśmie z dnia sierpnia 2011 r., na skutek działań podjętych przez zainteresowanych i ich rodziców oraz w następstwie interwencji Ministerstwa Edukacji Narodowej, Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł sporządził zindywidualizowane pisma skierowane do poszczególnych osób, w tym Skarżącej, zawierające bardzo ogólne wskazanie powodów, z jakich egzamin maturalny został unieważniony. Pismo w ogólny sposób stwierdza jedynie, że: *„Podczas oceniania i weryfikacji arkuszy egzaminacyjnych egzaminatorzy zwrócili uwagę na zbieżności zapisów występujących w Pani pracy z zapisami występującymi u innych zdających z tej samej szkoły.”*. Jednocześnie organ wskazuje przykładowo i w sposób niewyczerpujący numery zadań, których rozwiązania świadczą o niesamodzielności pracy Skarżącej.

Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł przekazał pismo Skarżącej i pozostałym zainteresowanym za pośrednictwem Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego.

Odpisy dokumentów uzyskane zostały od Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego nr im. \_\_\_\_\_ w O \_\_\_\_\_ Wniosek o wydanie odpisów dokumentów, o które zwrócił się Trybunał Konstytucyjny, skierowany został także bezpośrednio do Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł \_\_\_\_\_, jednakże do dnia dzisiejszego nie zostały one przekazane pełnomocnikowi Skarżącej. Kopię wniosku składam w załączeniu.

Odpisy pism Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł \_\_\_\_\_, z których wykonane zostały odpisy załączone do pisma niniejszego, złożone zostały do spraw o sygn. akt: Ts 55/13, Ts 61/13 oraz Ts 62/13.

Mając na względzie powyższe w pełni podtrzymuję wniesioną skargę konstytucyjną.

Mikołaj Pietrzak  
Adwokat



W załączeniu:

- 1) Odpis aktu Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ czerwca 2011 r. w sprawie unieważnienia egzaminu maturalnego \_\_\_\_\_ (nr \_\_\_\_\_),
- 2) Odpis pisma Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ sierpnia 2011 r. (nr \_\_\_\_\_),
- 3) Kopia wniosku Pełnomocnika Skarżącego z dnia \_\_\_\_\_ kwietnia 2013 r. do Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł \_\_\_\_\_ o wydanie odpisu aktu administracyjnego.
- 4) 4 odpisy pisma wraz z załącznikami;