

Hebel Masiak i Wspólnicy Adwokaci i Radcowie Prawni s.c.

Reda, dnia 16 lipca 2019 r.

Trybunał Konstytucyjny

Al. Jana Christiana Szucha 12A

00-918 Warszawa

Skarżąca:

E T

repres. przez r.pr. Pawła Wiśniewskiego

/adres w stopce pisma/

Sygn. akt: TS 117/17

Wykonanie zobowiązania

Działając w imieniu skarżącej, na podstawie pełnomocnictwa znajdującego się w aktach sprawy wykonując zobowiązanie nałożone przez Trybunał Konstytucyjny z dnia 26 czerwca 2019 roku (otrzymane 9 lipca 2019 roku) wskazuję co następuje.

Ad. 1) lit. „a”, „b”, „c” – odnośnie art. 2 Konstytucji – *naruszenie zasady sprawiedliwości społecznej*, w oparciu o którą opiera się demokratyczne państwo prawa, odnośnie art. 32 ust. 1 Konstytucji – *naruszenie prawa do równego traktowania przez władze publiczne*, art. 32 ust. 2 Konstytucji – *prawo do niedyskryminacji* – polegające na nierównym traktowaniu ubezpieczonego w odniesieniu do możliwości uzupełnienia okresów składkowych i nieskładkowych wymaganych do uzyskania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy okresami pracy rolniczej w zależności od okoliczności opłacenia składki na ubezpieczenie społeczne rolników (art. 10 ust. 2 w zw. z art. 10 ust. 1, art. 58 ust.1 pkt 5, art. 58 ust. 2 w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 4 ustawy z dn. 17.12.1998r o emeryturze i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2004r Nr 39, poz. 353, ze zm.;) bądź braku opłacenia (art. 20 ust. 1 pkt 2 i art. 20 ust. 2 w związku z art. 21 ust. 3 ust. 3 ustawy z dn. 20.12.1990r o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2016r poz. 277, ze zm.)

Ad. 2) Przepis art. 20 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników przewiduje możliwość zaliczenia okresów pracy w gospodarstwie rolnym rodziców do ubezpieczenia wymaganego dla uzyskania emerytury rolniczej, a na podstawie art. 21 ust. 3 tejże ustawy - także dla uzyskania renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy. Jednym z tych okresów jest prowadzenie gospodarstwa rolnego lub pracy w gospodarstwie rolnym, po ukończeniu 16. roku życia, przed dniem 1 stycznia 1983

r. Przepisy ustawy określającej uprawnienia emerytalno – rentowe rolników są *de facto* przepisami odzwierciedlającymi treść art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z tą różnicą, iż w przypadku ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy uzależnione pozostaje od faktu uiszczenia składki (art. 10 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 10 ust. 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych), z wyłączeniem „nieskładkowych” okresów przypadających przed dniem 1 stycznia 1983 r. okresów pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia. Takiego wyłączenia nie przewiduje ustawa o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Zdaniem skarżącej niedopuszczalnym jest by w systemie prawnym współistniały dwa przepisy czyniące tak daleko idące w swych konsekwencjach rozróżnienie wobec dwóch uprawnionych do bliźniaczego prawa. Renta rodzinna, choć wywodzona z różnych podstaw prawnych, służy wszakże ochronie tych samych celów i wartości.

Równe traktowanie oznacza stosowanie takiej samej miary wobec wszystkich zainteresowanych otrzymywaniem rozdzielonych dóbr. **Renta ma umożliwić zaspokojenie socjalnych potrzeb ludzi, którzy przede wszystkim utracili zdolność do wykonywania zatrudnienia lub zdolność ta została ograniczona z powodu stałego lub długotrwałego naruszenia sprawności organizmu.**

Nie znajduje uzasadnienia dyskryminacja wynikająca li z okoliczności podlegania różnym systemom zabezpieczenia społecznego. Te same okresy pracy powinny być traktowane jednakowo wobec wszystkich ubezpieczonych.

Ad. 3)

Jednocześnie w załączeniu przekazuję:

- 1.Odpis wraz z czterema kopiami decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z marca 2015 roku;
- 2.Odpis wraz z czterema kopiami wyroku Sądu Okręgowego w G z lipca 2016 roku
- 3.Odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w G z stycznia 2017 roku
- 4.Pięć egzemplarzy pełnomocnictwa szczególnego do sporządzenia i wniesienia skargi konstytucyjnej oraz reprezentowania skarżącej w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym;
- 5.Pięć egzemplarzy skargi konstytucyjnej opatrzonej podpisem pełnomocnika skarżącej;

Ad. 4)

W załączeniu przedkładam dowód doręczenia skarżącej orzeczenia w postaci mailowego potwierdzenia otrzymanego z sekretariatu VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w G

Paweł Wiśniewski
radca prawny

Załączniki:

- odpis wraz z 4 kopiami decyzji ZUS,
- odpisa wraz z 4 kopiami wyroku SO w G ,
- odpis wyroku SA w G ,
- 5 pełnomocnictw szczególnych poświadczonych za zgodność z oryginałem,
- 5 egzemplarzy skargi konstytucyjnej,
- 5 odpisów pisma
- 5 odpisów maila z dn. .07.2019r