

Kancelaria Radcy Prawnego Marcin Józefiak, NIP 782-222-71-76, Regon 301962306

ul. Grodziska 37/3a

tel. 61 662 5870

60-363 Poznań

faks 61 662 5870

ODPIS

Poznań, dnia 01 czerwca 2017r.

Do

**Trybunału Konstytucyjnego**

al. J.Ch. Szucha 12a

00-918 Warszawa

Skarżący:

K K

zam.

Reprezentowana przez:

**r.pr. Marcina Józefiaka**

numer wpisu PL 2928

adres do doręczeń:

**Kancelaria Radcy Prawnego**

**Marcin Józefiak**

ul. Grodziska 37/3a

60-363 Poznań

Sygn. akt. Ts 31/17

#### **UZUPEŁNIENIE BRAKÓW FORMALNYCH SKARGI KONSTYTUCYJNEJ**

**w sprawie o sygn. akt. Ts 31/17, dotyczącej stwierdzenie niezgodności art. 10 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników z Konstytucją Rzeczypospolitej w zakresie pozbawienia rolników, możliwości podlegania ubezpieczeniu wypadkowemu związanego z działalnością pozarolniczą, a tym samym dyskryminacji rolników, w porównaniu do osób prowadzących wyłącznie działalność gospodarczą lub wyłącznie rolniczą.**

W imieniu skarżącego K K , w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo (załączone do akt sprawy) w związku z zarządzeniem sędziego Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 maja 2017r. Michała Warcińskiego, otrzymanym 29 maja 2017r. wskazuje, iż **zaskarżam art. 10 ust. 1 pkt. 1** ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U.2016.277 t.j.; dalej u.u.s.r.) w zakresie jakim **pozbawienia skarżącego** rolnika (prowadzących obok gospodarstwa rolnego również

**Kancelaria Radcy Prawnego Marcin Józefiak, NIP 782-222-71-76, Regon 301962306**

**ul. Grodziska 37/3a**

**tel. 61 662 5870**

**60-363 Poznań**

**faks 61 662 5870**

pozarolniczą działalność gospodarczą), możliwości podlegania ubezpieczeniu wypadkowemu (zabezpieczenia społecznego) związanego z działalnością pozarolniczą, dyskryminując tym samym skarżącego w sposób nieuzasadniony, w stosunku do osób prowadzących wyłącznie działalność rolniczą lub wyłącznie działalność pozarolniczą; naruszając tym samym art. 2, art. 32 i art. 67 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej.

#### **I. Naruszenie art. 67 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej**

Obowiązujący art. 10 ust. 1 pkt. 1 u.u.s.r. pozbawił skarżącego zagwarantowanego w art. 67 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej prawa do zabezpieczenia społecznego w razie niezdolności do pracy ze względu na chorobę, z uwagi na ograniczenie uprawnienia do jednorazowego odszkodowania wyłącznie do przypadków doznania stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wyniku wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej. Tym samym skarżący doznając w dniu października 2015r. wypadku przy pracy (związanej z prowadzoną dodatkową działalnością pozarolniczą wykonywaną obok działalności rolniczej), został przez ustawodawcę pozbawiony prawa do zabezpieczenia społecznego. Należy przy tym zauważyć, iż skarżący jako osoba prowadząca również działalność pozarolniczą obok działalności rolniczej zgodnie z art. 5a u.u.s.r. podlegała ubezpieczeniu społecznemu rolników i była m.in. na podstawie art. 17 ust. 2 u.u.s.r. obowiązana z tego tytułu opłacać dwukrotność składki emerytalno-rentowej. Choć podobnego wymogu wyższej składki na ubezpieczenie wypadkowe, chorobowe i macierzyńskie, z uwagi na prowadzenie obok działalności rolniczej również działalności pozarolniczej ustawodawca nie przewidział to nie oznacza to jednak, iż skarżący nie powinien podlegać pod ubezpieczenia wypadkowe, chorobowe i macierzyńskie w zakresie wykonywanej dodatkowej działalności pozarolniczej. Zgodnie bowiem z art. 5a u.u.s.r. w związku z wykonywaną dodatkową działalnością gospodarczą skarżący powinien **podlegać ubezpieczeniu w pełnym zakresie**. Dopiero skarżony art. 10 ust. 1 pkt. 1 u.u.s.r. wyłącza uprawnienie skarżącego do podlegania pod ubezpieczenie wypadkowe i uniemożliwia przyznanie mu jednorazowego odszkodowania z uwagi iż do wypadku doszło przy pracy związanej z prowadzoną dodatkową działalnością pozarolniczą. Tym samym skarżący w związku z wypadkiem z dnia października 2015r. i doznany stałym uszczerbkiem na zdrowiu przy wykonywaniu dodatkowej działalności pozarolniczej, został pozbawiony przez ustawodawcę zabezpieczenia społecznego, które gwarantuje mu art. 67 ust. 1 Konstytucja Rzeczypospolitej.

**Kancelaria Radcy Prawnego Marcin Józefiak, NIP 782-222-71-76, Regon 301962306**

**ul. Grodziska 37/3a**

**tel. 61 662 5870**

**60-363 Poznań**

**faks 61 662 5870**

W chwili obecnej nie ma prawnej możliwości aby osoba prowadząca rolniczą działalność gospodarczą – podlegająca pod KRUS – i jednocześnie pozarolniczą działalność gospodarczą – również podlegającą pod KRUS – otrzymała odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy. Jednocześnie takie odszkodowanie przysługuje osobie która prowadzi wyłącznie pozarolniczą działalność gospodarczą lub wyłącznie rolniczą działalność gospodarczą. Prowadzi to do sytuacji kiedy jedna grupa społeczna, do której należy Skarżący, pozbawiona zostaje praw, które należą się innym. Jest to więc klasyczny przykład dyskryminacji i nierównego traktowania obywatela przez Państwo.

## **II. Naruszenie art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej**

Ustawodawca ograniczając w art. 10 ust. 1 pkt. 1 u.u.s.r. uprawnienie do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku dopuścił się tym samym dyskryminacji skarżącego w życiu gospodarczym tylko z tej przyczyny, iż postanowił on obok działalności rolniczej prowadzić również działalność pozarolniczą; podczas gdy osobom prowadzącym wyłącznie działalność rolniczą lub pozarolniczą takie prawo zagwarantował. Ustawodawca tym samym różnicuje osoby z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej z przyczyn obiektywnie nieuzasadnionych. Podkreślić wymaga, że rolnik prowadzący wyłącznie działalność rolniczą jest w lepszej sytuacji niż rolnik prowadzący także działalność pozarolniczą, chociaż ta działalność pozarolnicza pozostaje w związku z działalnością rolniczą. Powoduje to, że Skarżący otrzymałby odszkodowanie gdyby nie prowadził działalności pozarolniczej a wyłącznie prowadził działalność rolniczą.

## **III. Naruszenie art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej**

Już samo nierówne traktowanie oskarżonego w porównaniu do osób prowadzących wyłącznie działalność rolniczą lub pozarolniczą w dostępie do zabezpieczenia społecznego, pozostaje w sprzeczności z zasadami sprawiedliwości społecznej. Działanie ustawodawcy świadczyć może o **omijaniu legislacyjnym**, lub z uwagi na utrzymywaniu tego stanu prawnego mimo sygnalizowanej konieczności jego zmiany (m.in. przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 29 października 2013r. sygn. akt. SK 64/12) o celowym działaniu ustawodawcy mającym zniechęcić obywateli do łączenia rolniczej działalności gospodarczej z działalnością pozarolniczą; godząc pośrednio tym samym w wolność działalności gospodarczej na której opiera się zasada społecznej gospodarki rynkowej wyrażona w art. 20 Konstytucja Rzeczypospolitej.

**Kancelaria Radcy Prawnego Marcin Józefiak, NIP 782-222-71-76, Regon 301962306**

**ul. Grodziska 37/3a**

**tel. 61 662 5870**

**60-363 Poznań**

**faks 61 662 5870**

Naruszone zostaje tym samym zostaje prawo podmiotowe określone wyżej – tj. art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji.

**RADCA PRAWNY**

**Marcin Józefiak**

Załączniki: 4 odpisy