

Kancelaria Radców Prawnych i Doradców Podatkowych

MEISSNER i WSPÓLNICY

Opole, 28 listopada 2016 roku

Trybunał Konstytucyjny
Al. Jana Christiana Szucha 12a
00-918 Warszawa

Sygn. akt U 2/16

dot. : Uchwały Nr XXII/144/16
Uchwały Nr XVII.103.2016
Uchwały Nr XXI/169/2016
Uchwały Nr XX/145/16
Uchwały Nr XX/145/2016

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY KANCELARIA	
wpl. dnia	30. 11. 2016
L.dz.	L.zał.

Wnioskodawcy : Rada Powiatu Opolskiego;
Rada Miejska w Prószkowie;
Rada Gminy Dobrzeń Wielki;
Rada Gminy Dąbrowa;
Rada Gminy Komprachcice;

reprezentowane przez pełnomocników : radcę prawnego Kamila Puszczewicza oraz radcę prawnego Waldemara Gumienego z Kancelarii Radców Prawnych i Doradców Podatkowych Meissner i Wspólnicy Sp.p., ul. Koźnego 62, 45-372 Opole.

Uczestnicy Rada Ministrów, Aleje Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa;
Postępowania : Prokurator Generalny, ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa;
Rzecznik Praw Obywatelskich, Aleja Solidarności 77, 00-090 Warszawa.

PISMO WNIOSKODAWCÓW

Działając w imieniu Wnioskodawców, w odpowiedzi na pismo Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 listopada 2016 roku, niniejszym wskazujemy, iż podstawę prawną wniosku procesowego o wydanie przez Trybunał Konstytucyjny postanowienia tymczasowego o zabezpieczeniu wniosków poprzez :

Kancelaria Radców Prawnych i Doradców Podatkowych Meissner i Wspólnicy sp.p.
45-372 Opole, ul. Koźnego 62
tel. (+48 77) 453 10 44, tel./fax (+48 77) 454 31 39
sekretariat@meissner.net.pl www.meissner.net.pl

- (i) *orzeczenie, iż §1 pkt 2 lit. a)-d) Zaskarżonego Rozporządzenia nie wchodzi w życie do momentu wydania rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny w sprawie niniejszego wniosku;*

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia tego żądania,

- (ii) *wezwanie Rady Ministrów do zmiany terminu wejścia w życie Zaskarżonego Rozporządzenia, w zakresie dotyczącym przepisu § 1 pkt 2 lit. a)-d), aż do momentu wydania rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny w przedmiocie niniejszego wniosku,*

stanowi art. 755 § 1 i art. 730¹ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 1822) w związku z art. 21 ustawy z dnia 22 lipca 2016 roku o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1157) oraz w zw. z art. 190 ust. 3 Konstytucji RP.

Niezależnie od powyższego, uprzejmie informujemy, iż szczegółowe uzasadnienie wniosków o zabezpieczenie, zostało przedstawione w pkt V. każdego z wniosków z dnia 18 sierpnia 2016 roku, które zostały złożone w tej sprawie do Trybunału Konstytucyjnego. W tym względzie, Wnioskodawcy kierowali się przede wszystkim treścią postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 listopada 2015 roku (sygn. akt K 34/15), które pomimo tego, że zostało wydane na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy o Trybunale Konstytucyjnym z dnia 25 czerwca 2015 roku, w ocenie Wnioskodawców, w dalszym ciągu zachowuje swoją aktualność. W uzasadnieniu tego postanowienia Trybunał Konstytucyjny wskazał m.in. iż „W dotychczasowym orzecznictwie Trybunał przyjmował, że zabezpieczenie jest dopuszczalne w sprawach inicjowanych skargami konstytucyjnymi. Kompetencja taka wynika ze szczegółowych przepisów ustawy – art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, ze zm.) i art. 68 ustawy o TK z 2015 r. Trybunał Konstytucyjny w niniejszym składzie wyraża pogląd, że art. 68 ustawy o TK z 2015 r. nie wyłącza możliwości wydawania postanowień zabezpieczających w innych sytuacjach (...). Podstawę prawną niniejszego postanowienia stanowią przepisy k.p.c., do których odsyła art. 74 ustawy o TK z 2015 r. Tak więc odpowiednio stosowany art. 755 § 1 k.p.c. daje Trybunałowi Konstytucyjnemu kompetencje do zabezpieczenia wniosku w taki sposób jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni” (podkr. – K.P.).

Zdaniem Wnioskodawców, zasadnym jest dokonanie wnioskowania *a maiori ad minus* i w konsekwencji stwierdzenie, że skoro Trybunał Konstytucyjny ma kompetencję orzekania o całkowitym i permanentnym braku obowiązywania aktu prawnego lub określonej normy prawnej w ramach rozstrzygnięcia sprawy (co wynika wprost z art. 190 ust. 3 Konstytucji RP), to – w ramach zabezpieczenia udzielonego na podstawie odpowiednio stosowanych art. 755 § 1 i art. 730¹ § 2 k.p.c. – może orzec o czasowym braku obowiązywania określonych przepisów.

Otrzymują :
- adresat (x4);
- a/a.

KANCELARIA PRAWNY
Krzysztof Puśczeniec

KANCELARIA PRAWNY
Waldemar Ciemiński