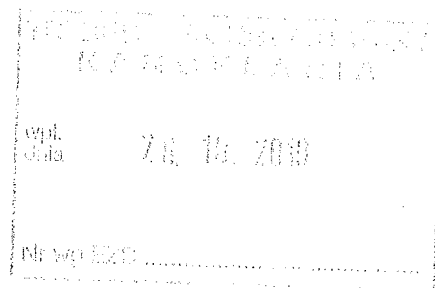


Kancelaria Adwokacka – Adwokat Zbigniew Cichon  
ul. Kasprowicza 22/5 Kraków tel. (12) 411-16-61  
**adres dla doręczeń:** 31-525 Kraków, ul. Misiółka 7

---

Kraków, dnia 22 października 2019 r.

Trybunał Konstytucyjny  
al. Jana Christiana Szucha 12A  
00-918 Warszawa



sygn. Ts 162/18

Skarżący: M S , zam.  
A S , zam.  
E Ś , zam.

*reprezentowani przez pełnomocnika adw. Zbigniewa Cichonia*

W odpowiedzi na wezwanie Trybunału z dn. 4 października 2019 r., doręczone pełnomocnikowi skarżących w dn. 19 października 2019 r. w załączeniu przesyłam pełnomocnictwo wraz z jego 4 kopiami oraz dodatkowy odpis skargi.

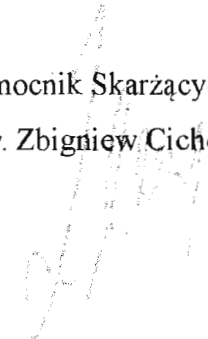
Jednocześnie wskazuję, iż na s. 4 i s. 5 skargi zostało wskazane, w jaki sposób zostało naruszone prawo własności skarżących przez jego arbitralne ograniczenie, a to przez wprowadzenie przesłanki ograniczającej możliwość zrealizowania roszczenia majątkowego, tj. obowiązek wykazania zamieszkiwania właściciela pozostawionego majątku zabużańskiego na terytorium byłej RP celu realizacji uprawnienia do uzyskania rekompensaty. W skardze obszernie uargumentowano, iż ograniczenie to nie spełnia testu proporcjonalności oraz celowości, co musi prowadzić do stwierdzenia, iż ma ono charakter arbitralny i narusza chronione konwencyjnie i konstytucyjnie prawo własności. Mówiąc wprost, wprowadzenie w/w ograniczenia skutkowało brakiem możliwości realizacji przez skarżących uprawnienia do rekompensaty za mienie zabużańskie, bowiem organy administracji i sądy administracyjne w żaden sposób nie kwestionowały

pozostałych przesłanek do jego przyznania.

Należy podkreślić, iż Trybunał Konstytucyjny w wyroku o sygn. SK 11/12 stwierdził niezgodność z Konstytucją ustanowienie przesłanki domicylu jako wymogu uzyskania rekompensaty za mienie zabużańskie, które zresztą zostało wprowadzone dopiero w 2003 r. Ustawodawca w „wykonaniu” tegoż wyroku jednak nie zadośćuczynił wskazaniom Trybunału, dodając jedynie do art. 2 pkt 1 ustawy zabużańskiej doprecyzowanie znaczenia przesłanki miejsca zamieszkania, co w żadnym stopniu nie można uznać za skuteczne remedium naruszenia Konstytucji stwierdzonego w w/w wyroku TK.

W związku z powyższym wnoszę o rozpoznanie skargi i podtrzymuję wnioski w niej zawarte.

Pełnomocnik Skarżących  
adw. Zbigniew Cichoń



Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z 4 jego kopiami
2. odpis skargi wraz załącznikami
3. 4 kopie niniejszego pisma