

# KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

**Bartłomiej Tarkowski**

Puławy, dnia 20 lutego 2020 r.

## **Trybunał Konstytucyjny**

Skarżąca: Pani M T reprezentowana przez pełnomocnika  
Bartłomieja Tarkowskiego

Uczestnicy: Sejm i Prokurator Generalny

Sygn. akt SK 41/19

### Replika

I.

Postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 czerwca 2019 r., sygn. akt Ts 172/17 (OTK ZU B/2019, poz. 168) nadające dalszy bieg niniejszej skardze konstytucyjnej jest prawidłowe.

II.

Na str. 24 odpowiedzi na skargę konstytucyjną Sejm twierdzi, że pełnomocnik Skarżącej powinien był zwalczać przedmiotową pułapkę normatywna czyniąc użytek z uprawnienia przewidzianego w przepisach postępowania stronom

## KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

**Bartłomiej Tarkowski**

i uczestnikom postępowania niezgodnego z celem, dla którego je ustanowiono (nadużycie prawa procesowego) (art. 4<sup>1</sup> k.p.c.).

Taka argumentacja nie jest stosowna.

Można dodać, że:

- 1) pierwszy nadużycie prawa procesowego podane przez Sejm generowałoby zbędne czynności Sądu,
- 2) drugie nadużycie prawa procesowego podane przez Sejm dodatkowo grozi przegraniem kosztów postępowania drugoinstancyjnego, mianowicie na zasadach ogólnych jak przy cofnięciu pozwu, odpowiednio apelacji.

Dodatkowo radca prawny jako osoba wykonująca zawód zaufania publicznego jest zobowiązany do profesjonalizmu zawodowego, co wyklucza dopuszczalność żądania od niego składania wadliwych środków zaskarżenia.

### III.

Radca prawny jako podmiot prawa prywatnego korzysta z zasady wolności, zwykle wyrażanej słowami: Wszystko, co nie jest zabronione, jest dozwolone. Skoro Ustawodawca przyznał m.in. radcy prawnemu termin czternastodniowy na rozważenie zasadności wniesienia apelacji i ewentualne jej wniesienie, to z braku przepisu przeciwnego nie wolno mu zabronić dopełnienia tych czynności nawet w ostatnim, czternastym dniu tego terminu. Wskazuje na to ustalona linia orzecznictwa sądowego, zgodnie z którą przywraca się stronie termin na złożenie środka zaskarżenia, jeśli w ostatnim dniu terminu pełnomocnik strony stracił zdrowie w takim stopniu, że nie można było od niego wymagać złożenia środka zaskarżenia. Zamiast wielu przywołuję pogląd prawny zawarty w uzasadnieniu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1969 r., sygn. akt III CRN 461/68:

## KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

**Bartłomiej Tarkowski**

„Skoro bowiem ustawa przewiduje dla dokonania czynności określony termin, strona może dokonać tej czynności w ostatnim dniu tego terminu bez ujemnych dla siebie skutków. Jeżeli zaś w tym czasie zaszła przeszkoda uniemożliwiająca dokonanie tej czynności, nie można czynić stronie zarzutu, że mogła czy powinna była czynności dokonać wcześniej”.

Żaden Sąd w takim wypadku nie dywaguje, dlaczego środek zaskarżenia nie został złożony wcześniej, np. w pierwszym, drugim czy trzecim dniu terminu, zanim radca prawny doznał zawału itp.

Reasumując:

W sprawie wystąpiła pułapka normatywna. Problemem pierwotnym nie jest stosowanie prawa przez Sądy ani zachowanie stron i ich pełnomocników, a samo prawo, które Sądy musiały stosować.

Obywatele mają prawo do procedury cywilnej bez pułapek normatywnych. Nie należy zmuszać obywateli do nadużywania prawa procesowego.

Załączniki: odpisy pisma – 4 egz.

RADCA PRAWNY  
*Bartłomiej Tarkowski*  
(LB-2052)