



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

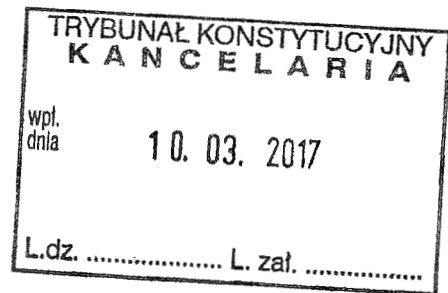
Adam Bodnar

Warszawa,

9/03/2017

IV.510.206.2015.MC

Trybunał Konstytucyjny



sygn. akt: K 33/15

Pismo procesowe Rzecznika Praw Obywatelskich

W związku z pismem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 lutego 2017 r. działając na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072) w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (Dz. U. poz. 2074) cofam wniosek z dnia 10 listopada 2015 r. oraz wnoszę o umorzenie postępowania w tej sprawie stosownie do art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 10 listopada 2015 r. Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił się do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności art. 408 k. p. c. w zakresie, w jakim wyłącza dopuszczalność wznowienia postępowania na podstawie art. 401¹ k. p. c. po upływie pięciu lat od uprawomocnienia orzeczenia z art. 190 ust. 4 w zw. z art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 oraz art. 2 Konstytucji RP.

Art. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 187) nadał nowe brzmienie zaskarżonemu przez Rzecznika art. 408 k. p. c. Zgodnie z tym nowym brzmieniem, po upływie lat dziesięciu od dnia uprawomocnienia się wyroku nie można żądać wznowienia, z wyjątkiem przypadku, gdy strona była pozbawiona możliwości działania lub nie była należycie reprezentowana. W wyniku dokonanej nowelizacji art. 408 k. p. c. ustawodawca wydłużył termin do wznowienia postępowania z pięciu do dziesięciu lat od daty uprawomocnienia się wyroku. Zmiana ta obejmuje również przesłankę wznowienia postępowania określoną w art. 401¹ k. p. c. w postaci orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie sądowe.

Dodatkowo z art. 2 ustawy nowelizującej wynika, że w sprawach wszczętych przed dniem jej wejścia w życie, w których do dnia jej wejścia w życie nie upłynął termin określony w art. 408 k. p. c. w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się przepis art. 408 k. p. c. w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą.

W ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich dokonana zmiana w treści art. 408 k. p. c. usuwa niekonstytucyjność tego przepisu polegającą na braku możliwości sanacji konstytucyjności sądowego postępowania cywilnego z uwagi na zbyt krótki termin w nim określony, uprawniający stronę do żądania wznowienia postępowania. Skoro zaś ustawodawca poprzez zmianę prawa doprowadził do zgodności art. 408 k. p. c. z Konstytucją, uzasadnia to cofnięcie wniosku przez Rzecznika Praw Obywatelskich, a w konsekwencji także umorzenie postępowania w tej sprawie stosownie do art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym.

