

Warszawa dnia 24 sierpnia 2010 roku

Trybunał Konstytucyjny

Al. Jana Christiana Szucha 12a

00-918 Warszawa

Skarżąca: Z P

ul.

*repr. przez***adw. Huberta Szperl**

wpisanego na listę adwokatów pod nr 2219

NWS Adwokaci Nowina-Witkowski,

Szperl – Sp.k.

ul. Jaworzyńska 7 lok. 9

00-634 Warszawa

Organ, który wydał zakwestionowany akt: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

sygn. akt Ts 173/10**P I S M O**

W imieniu mojej Mocodawczyni Z P: (pełnomocnictwo w aktach sprawy) w odpowiedzi na Zarządzenie z dnia 11 sierpnia 2010 r. niniejszym precyzuję skargę konstytucyjną z dnia 16 lipca 2010 r. i na podstawie art. 79 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 46 ust. 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, podtrzymuję wniesioną skargę konstytucyjną na art. 8 ust. 6 pkt 4) ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., nr 205, poz. 1585 ze zm.) oraz wnoszę o orzeczenie, iż przepis ten, w części, w której każe uważać za osobę prowadzącą pozarolniczą

działalność także wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, jest niezgodny z art. 32 ust. 1 Konstytucji oraz art. 32 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji.

UZASADNIENIE

Mając na uwadze fakt, iż niezgodność kwestionowanego przepisu z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP została w wyczerpujący sposób wykazana w uzasadnieniu skargi konstytucyjnej z dnia 16 lipca 2010 r. obecnie należy jedynie podtrzymać w całości poprzednie wywody oraz wskazać, iż zdaniem skarżącej art. 32 ust. 1 Konstytucji RP jest podmiotowym prawem jednostki i może stanowić samoistnie wzorzec kontroli konstytucyjności zaskarżonego przepisu. Skarżąca w tym zakresie w pełni zgadza się ze zdaniem odrębnymi oraz ich uzasadnieniami zgłoszonymi do postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 października 2001 r. (sygn. akt SK 10/01).

Dlatego też strona skarżąca wnosi o zbadanie konstytucyjności zaskarżonego przepisu również w świetle art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.

Zaskarżony przepis jest niezgodny także z art. 32 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji RP.

Orzeczeniem naruszającym art. 32 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji jest zarówno decyzja ZUS z dnia stycznia 2009 r. (nr), wyrok Sądu Okręgowego w W , XIV Wydział Ubezpieczeń Społecznych z dnia sierpnia 2009 r. oddalający odwołanie skarżącej od tej decyzji (sygn. akt), jak i wyrok Sądu Apelacyjnego w W , III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia kwietnia 2010 r. (sygn. akt) oddalający prawomocnie apelację skarżącej od wyroku Sądu Okręgowego w W

Przepis ten, który za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność każe uważać również wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a tym samym ustanawia obowiązek rozliczania i opłacania składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe, w sposób niedopuszczalny – z punktu widzenia art. 32 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji – różnicuje traktowanie wspólników spółek z ograniczoną odpowiedzialnością ze

względu na cechę prawnie irrelevantną – ilość wspólników w danej spółce z ograniczoną odpowiedzialnością i nakłada na wspólnika, będącego jedynym wspólnikiem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, a więc narusza jego prawo własności poprzez nałożenie dodatkowych obciążeń finansowych oraz inne prawo majątkowe w postaci prawa udziału w kapitale zakładowym spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w sposób prowadzący do powiązania tego prawa z obowiązkiem opłacania składek na ubezpieczenia społeczne w sytuacji gdy podmiotem tego prawa jest jedyny wspólnik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. A więc przepis ten traktuje w sposób różny podmioty podobne, w sytuacji gdy to różne traktowanie nie znajduje należytego uzasadnienia konstytucyjnego. Nierównym traktowaniem, konstytucyjnie nieuzasadnionym, dotknięte zostały podmioty praw majątkowych – w tym wypadku praw do udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. Na osoby będące wspólnikami jednoosobowych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością został nałożony obowiązek w postaci obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, przy czym obowiązek ten dotyczy podmiotów praw udziałowych w jednoosobowych spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością, a nie został nałożony na podmioty praw udziałowych w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością nie jednoosobowych – co w rezultacie doprowadziło do nierównego ukształtowania praw udziałowych przysługujących wspólnikom spółek z ograniczoną odpowiedzialnością.

Niewątpliwe jest więc, iż powyżej wskazane prawa mają rangę konstytucyjną, a skarżąca jest podmiotem ww. konstytucyjnych praw – jako podmiot praw udziałowych ze wszystkich udziałów w kapitale zakładowym M Sp. z o.o.

Strona skarżąca podtrzymuje w całej rozciągłości wywody zawarte w uzasadnieniu skargi kasacyjnej z dnia 16 lipca 2010 r. z uwagi na to, iż mają one pełne zastosowanie również do zarzuconego naruszenia normy konstytucyjnej w postaci art. 32 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji.

Załączniki:

- pięć odpisów pisma.

Hubert Szperl
adwokat

