



Warszawa, dnia 12 września 2019 r.

**PK VIII TK 47.2016**

**K 6/16**

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY KAN C E L A R I A	
wpl. dnia	13. 09. 2019
Nr wg EZD .....	

**TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY**

W związku z cofnięciem przez Rzecznika Praw Obywatelskich wniosku z dnia 1 lutego 2016 r., sygn. K 8/16, który po połączeniu z wnioskiem grupy posłów z dnia 22 stycznia 2016 r. został skierowany do łącznego rozpoznania pod wspólną sygn. K 6/16

– na podstawie art. 42 pkt 7 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U., poz. 2072 ze zm.) w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (Dz. U., poz. 2074 ze zm.) –

**modyfikuję stanowisko Prokuratora Generalnego z dnia 14 listopada 2017 r. i przedstawiam następujące stanowisko w sprawie o sygn. K 6/16:**

- 1) art. 53a ust. 1-5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1559 ze zm.) w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 13 ustawy z dnia 30 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 34) – w zakresie, w jakim nie określa kryteriów wyboru kandydatów**

powoływanych na wyższe stanowiska w służbie cywilnej – jest zgodny z art. 60 i art. 153 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;

- 2) art. 11 ust. 1 pkt 9 powołanej w punkcie 1 ustawy o służbie cywilnej jest zgodny z art. 153 ust. 1 Konstytucji RP;
- 3) art. 53 ust. 1 powołanej w punkcie 1 ustawy o służbie cywilnej – w zakresie, w jakim pomija wymóg odpowiedniego stażu pracy dla osób ubiegających się o wyższe stanowiska w służbie cywilnej – jest zgodny z art. 153 ust. 1 Konstytucji RP;
- 4) postępowanie w zakresie badania wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 1 lutego 2016 r. podlega umorzeniu na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U., poz. 2072 ze zm.) w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (Dz. U., poz. 2074 ze zm.) – ze względu na cofnięcie wniosku;
- 5) postępowanie w zakresie kontroli art. 6 ust. 1 powołanej w punkcie 1 ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw podlega umorzeniu na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U., poz. 2072 ze zm.) w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (Dz. U., poz. 2074 ze zm.) – ze względu na utratę mocy obowiązującej zaskarżonego przepisu przed wydaniem orzeczenia przez Trybunał Konstytucyjny;

- 6) w pozostałym zakresie postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U., poz. 2072 ze zm.) w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (Dz. U., poz. 2074 ze zm.) – ze względu na niedopuszczalność wydania orzeczenia.

### UZASADNIENIE

Rzecznik Praw Obywatelskich, wnioskiem z dnia 1 lutego 2016 r., zwrócił się do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją dwóch przepisów ustawy z dnia 30 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 34) oraz jednego przepisu ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (aktualny tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1559 ze zm.). Wniosek ten zarejestrowany został pod sygn. K 8/16.

Z częściowo tożsamym wnioskiem zwróciła się Grupa Posłów na Sejm RP VIII kadencji. Wniosek Grupy Posłów zarejestrowany został pod sygn. K 6/16.

Wnioski te połączono do wspólnego rozpoznania pod sygn. K 6/16.

W powyższej sprawie Prokurator Generalny przedstawił stanowisko z dnia 14 listopada 2017 r. Dokonano w nim oceny spełnienia przesłanek formalnych przez oba wnioski oraz zbadano zgodność z powołanymi wzorcami kontroli zaskarżonych przepisów.

Pismem z dnia 2 września 2019 r. Rzecznik Praw Obywatelskich cofnął swój wniosek z dnia 1 lutego 2016 r.

Okoliczność powyższa uzasadnia umorzenie postępowania w zakresie badania tego wniosku na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 listopada

2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U., poz. 2072 ze zm.) w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (Dz. U., poz. 2074 ze zm.).

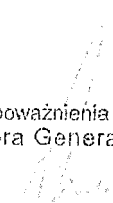
Z tego względu konieczna stała się modyfikacja stanowiska Prokuratora Generalnego z dnia 14 listopada 2017 r.

Punkt 4 *petitum* niniejszego stanowiska odnosi się do umorzenia postępowania w odpowiednim zakresie ze względu na cofnięcie wniosku przez Rzecznik Praw Obywatelskich.

Pozostałe punkty *petitum* niniejszego stanowiska odnoszą się do wniosku Grupy Posłów. Uzasadnienie, zawarte w stanowisku Prokuratora Generalnego z dnia 14 listopada 2017 r., w tym zakresie zachowuje aktualność.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

z upoważnienia  
Prokuratora Generalnego



*Robert Hernand*  
Zastępca Prokuratora Generalnego