

Alicja Kłos - Radca Prawny  
 ul. Szpitalna 1/4 88-200 Radziejów  
 kom. 785 187 683 kom. 785 187 685

Radziejów, 30.10.2019 r.



Trybunał Konstytucyjny  
 Biuro Służby Prawnej  
 Al. Jana Christiana Szucha 12A  
 00-918 Warszawa

Skarżący: P

w O ,

, reprezentowana przez radcę prawnego Alicję Kłos, wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Toruniu nr wpisu: Tr(W)-221

Sygn.. akt: Ts 52/19

#### PISMO PROCESOWE – UZUPEŁNIENIE BRAKÓW SKARGI KONSTYTUCJNEJ

Wykonując zarządzenie Sędziego Trybunału Konstytucyjnego z 16 października 2019r. doręczone pełnomocnikowi skarżącego 24 października 2019r.:

- 1) przedstawiam w załączeniu pełnomocnictwo szczególne skarżącej P wraz z 4 kopiami;
- 2) przedstawiam w załączeniu dekret powołania Ks M M wraz z 4 kopiami;
- 3) Określam przedmiot skargi konstytucyjnej wskazując na naruszenie przepisów art. 121 pkt 4 w zw. z art. 175 w zw. z art. 292 w zw. z art. 172 § 1 w zw. z art. 285 § 1 i 2 w zw. z art. 305<sup>4</sup> w zw. z art. 352 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r.- Kodeks cywilny (DZ.U. z 2019r. poz. 1145 ze zm.) w związku z art. 35 ustawy z dnia 12 marca 1958 r. o zasadach i trybie wywłaszczania nieruchomości (DZ.U. z 1974r. nr 10 poz. 64 ze zm.), art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości (DZ.U. z 1991r. nr 30 poz. 127 ze zm.), art. 124 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (DZ.U. z 2018r. poz. 2204 ze zm.) w związku z art. 61 i 63 ustawy z 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w

Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1347 ze zm.) z art. 2, art. 21 ust. 1 i 2, art. 25 ust. 4, art. 31 ust. 2 i 3, art. 32 ust. 1 i 2, art. 37 ust. 1 oraz art. 64 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (DZ.U. z 1997r. nr 78 poz. 483 ze zm.)

- 4) i 5) Wskazuję, iż wykładnia kwestionowanych w/w przepisów, przyjęta w dotychczasowym orzecznictwie Sądu Najwyższego oraz sądów powszechnych, zgodnie z którą możliwe jest zasiedzenie przez przedsiębiorstwo energetyczne służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu (która została wprowadzona do systemu prawnego dopiero 3 sierpnia 2008 r. przez ustawę z dnia 30 maja 2008 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. Nr 116, poz. 731) i doliczenie okresu posiadania służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu do okresu posiadania służebności przesyłu oraz pominięcie zawieszenia ewentualnego okresu zasiedzenia służebności gruntowej i przesyłu w czasie gdy właściciel nie mógł dysponować własnością swojej nieruchomości wywłaszczonej w okresie PRL do czasu jej zwrotu po przemianach ustrojowych po 1989r. w postępowaniu regulacyjnym przed Komisją Majątkową przeprowadzonym zgodnie z przepisami ustawy z 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1347 ze zm.) narusza:
- a) konstytucyjne prawo własności skarżącego (art. 64 ust. 2 w zw. z art. 2 Konstytucji) przez przyjęcie w drodze analogii na niekorzyść bezprawnie wywłaszczonego przez Państwo PRL możliwości zasiedzenia służebności przesyłu w dobrej wierze, doliczenie do okresu posiadania służebności przesyłu okresu posiadania służebności gruntowej sprzed czasu wprowadzenia do porządku prawnego nowej instytucji służebności przesyłu oraz poprzez przyjęcie biegu okresu zasiedzenia służebności gruntowej i przesyłu w czasie, gdy wywłaszczony właściciel nie mógł korzystać z własności swojej nieruchomości a tym samym podjąć działania mające na celu ochronę prawa własności;
  - b) zasady proporcjonalności poprzez niewyważenie prawa wywłaszczonego właściciela i możliwości obrony jego prawa własności w okresie gdy nie mógł korzystać ze swojej własności (nieproporcjonalne ograniczenie prawa własności w drodze przyjęcia analogii na niekorzyść właściciela - naruszenie art. 64 ust. 3 w zw. z art. 31 ust. 2 i 3, art. 21 ust. 1 i 2 Konstytucji RP) z uprzywilejowaniem pozycji posiadacza służebności, którym jest podmiot publiczny przejmujący od Skarbu Państwa prawo własności urządzeń do przesyłu

- c) równości wobec prawa przedsiębiorstwa energetycznego i właściciela nieruchomości wywłaszczonej (art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP), gdy podmiot publiczny – przedsiębiorca przesyłowy może w dobrej wierze przejmować w drodze zasiedzenia służebność przesyłu na nieruchomości wywłaszczonej w czasach PRL w sposób bezprawny w 2011r. i pominięcie okresu zawieszenia możliwości zasiedzenia w czasie, gdy wywłaszczony właściciel nie mógł korzystać z prawa swoje własności;
- d) poszanowania zasad demokratycznego państwa prawnego i przepisów określających zasady zwrotu nieruchomości kościelnych bezprawnie wywłaszczonych w PRL oraz korzystanie z praw i wolności konstytucyjnych (art. 2 i art. 25 ust. 4 oraz art. 37 ust. 1 Konstytucji RP ), gdy przy przywróceniu nieruchomości wywłaszczonej w okresie PRL powinno być wyłączone prawo przedsiębiorcy elektroenergetycznego będącego podmiotem publicznym do zasiedzenia służebności gruntowej i służebności przesyłu, której okres zasiedzenia może biec dopiero po przywróceniu własności nieruchomości jego właścicielowi, który dopiero po przywróceniu prawa własności może wykonywać prawa właściciela do ochrony prawa własności;
- 6) od wyroku z listopada 2018r. Sądu Okręgowego w P Wydział Cywilny Odwoławczy w sprawie nie został wniesiony nadzwyczajny środek zaskarżenia.

*Alicja Kłos*

*radcą prawnym*

Załączniki:

1. pełnomocnictwo szczególne wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. dekret - kopia poświadczona za zgodność z oryginałem;
3. odpis pisma wraz z załącznikami x 4.