



**PREZES
NACZELNEJ RADY LEKARSKIEJ**
prof. dr hab. med. Andrzej Matyja

NRL/ZRP/MK/190-3/17/

/2018

Warszawa, dnia 16 listopada 2018 r.

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY
Al. J. Ch. Szucha 12a
00-918 Warszawa

Wnioskodawca: Naczelna Rada Lekarska
ul. Sobieskiego 110, 00-764 Warszawa
reprezentowana przez:
Andrzeja Matyję - Prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej

Uczestnicy:

1. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
2. Prokurator Generalny

Sygn. akt Tw 5/17

ZAŻALENIE

na postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 listopada 2018 r.

w przedmiocie odmowy nadania biegu wnioskowi (sygn. akt Tw 5/17)

Działając w imieniu wnioskodawcy - Naczelnej Rady Lekarskiej niniejszym wnoszę zażalenie na postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie odmowy nadania biegu wnioskowi Naczelnej Rady Lekarskiej o zbadanie zgodności z konstytucją przepisów ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty w

sprawie o sygn. akt Tw 5/17. Postanowienie doręczono wnioskodawcy dnia 14 listopada 2018 r.

Postanowienie zaskarżam w całości zarzucając:

1) naruszenie przepisów postępowania poprzez niewskazanie przez Trybunał Konstytucyjny podstawy prawnej, która stanowiła przesłankę odmowy nadania biegu wnioskowi, co utrudnia wnioskodawcy ustalenie, która z wymienionych w art. 61 ust. 4 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o *organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym* przesłanek odmowy nadania biegu była brana pod uwagę przez Trybunał Konstytucyjny,

2) naruszenia art. 61 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym poprzez błędne przyjęcie, że wnioskodawca nie przedstawił prawidłowo podjętej uchwały organu zawierającej decyzję o złożeniu wniosku do Trybunału Konstytucyjnego, podczas gdy wnioskodawca dołączył do wniosku z dnia 23 marca 2017 r. uchwałę nr 3/17/VII Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego, wyrażającą wolę poddania kontroli zgodności wskazanych w petitum wniosku przepisów z Konstytucją i określającą wzorce kontroli,

3) naruszenie art. 61 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym poprzez błędne przyjęcie, że wnioskodawca nie wykonał zarządzenia Trybunału Konstytucyjnego wzywającego do usunięcia braków formalnych wniosku poprzez przedłożenie uchwały, podczas gdy wnioskodawca nie był przez Trybunał wzywany do przedłożenia uchwały Naczelnej Rady Lekarskiej nr 3/17/VII, a jedynie do przedłożenia odpisu i 4 kopii uchwały Naczelnej Rady Lekarskiej nr NRL/01.17/05 z dnia 13 stycznia 2017 r. – jak wyjaśnił wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków formalnych Naczelna Rada Lekarska nie podjęła uchwały nr NRL/01.17/05, lecz uchwałę o numerze 3/17/VII, uchwała ta została podjęta na posiedzeniu Naczelnej Rady Lekarskiej dnia 13 stycznia 2017 r. – podpisana uchwała nr 3/17/VII oraz protokół z

posiedzenia Naczelnej Rady Lekarskiej dokumentujący fakt podjęcia uchwały o wystąpieniu z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego została przedłożona jako załącznik do wniosku do Trybunału Konstytucyjnego. Niezasadnie zatem Trybunał Konstytucyjny przyjął, że wnioskodawca nadesłał jedynie materiał roboczy.

4) błędne przyjęcie, że utrata mocy obowiązującej czterech z ośmiu zaskarżonych przepisów ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty upoważnia Trybunał Konstytucyjny do odmowy nadania biegu całemu wnioskowi.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wnoszę o:

- uwzględnienie zażalenia i nadanie biegu wnioskowi Naczelnej Rady Lekarskiej.

UZASADNIENIE

W ocenie wnioskodawcy postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 listopada 2018 r, o odmowie nadania biegu wnioskowi jest niezasadne.

Wnioskodawca spełnił wszystkie wymagania formalne związane ze skierowaniem wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją wskazanych we wniosku przepisów ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

W szczególności niezasadne są zastrzeżenia Trybunału co do nieprzedłożenia przez wnioskodawcę uchwały Naczelnej Rady Lekarskiej o skierowaniu wniosku do Trybunału. Wnioskodawca dołączył do wniosku z dnia 23 marca 2017 r. uchwałę nr 3/17/VII Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego, wyrażającą wolę poddania kontroli zgodności wskazanych w petitum wniosku przepisów z Konstytucją i określającą wzorce kontroli. Ta uchwała – podpisana przez Prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej i Sekretarza Naczelnej Rady Lekarskiej - była podstawą do sporządzenia i wniesienia wniosku do Trybunału Konstytucyjnego. Uchwała nr 3/17/VII została wymieniona na

stronie 10 wniosku Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 23 marca 2017 r. oraz w załącznikach do wniosku. Trybunał odpis tej uchwały nr 3/17/VII posiada, ponieważ w wezwaniu do usunięcia braków formalnych wniosku nie wzywał wnioskodawcy o jej dołączenie.

Co zaskakujące dla wnioskodawcy, Trybunał w wezwaniu do usunięcia braków formalnych wzywał do przedłożenia uchwały nr NRL/01.17/05 z dnia 13 stycznia 2017 r. – jak wyjaśnił wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków formalnych Naczelna Rada Lekarska podejmowała w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego jedynie uchwałę nr 3/17/VII, a nie uchwałę nr NRL/01.17/05.

Podkreślam przy tym, że zarządzenie Sędziego Trybunału z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wezwania do usunięcia braków formalnych wniosku było jednoznaczne i wskazywało na obowiązek dostarczenia uchwały nr NRL/01.17/05, nie wzywano natomiast wnioskodawcy do przedłożenia odpisu uchwały nr 3/17/VII, zatem wnioskodawca miał prawo przyjąć, że Trybunał dysponuje odpisem uchwały nr 3/17/VII. Odmowa nadania biegu wnioskowi bez uprzedniego precyzyjnego wezwania, który dokument wnioskodawca powinien przedłożyć, stanowiłaby naruszenie art. 61 ust. 3 i 61 ust. 4 pkt 2 ustawy.

W odpowiedzi na wezwanie Trybunału do usunięcia braków formalnych wnioskodawca wyjaśnił, że w protokole z posiedzenia Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 13 stycznia 2017 r. na stronie 16 oznaczenie w nawiasie kwadratowym „NRL/01.17/05” jest oznaczeniem materiału roboczego przesyłanego członkom Naczelnej Rady Lekarskiej przed posiedzeniem, a nie oznaczeniem numeru podjętej uchwały. Na podstawie materiału roboczego zawierającego projekt uchwały została przeprowadzona dyskusja na posiedzeniu Naczelnej Rady Lekarskiej, a następnie została podjęta uchwała Naczelnej Rady Lekarskiej numer 3/17/VII zbieżna w treści z materiałem roboczym. W żadnym jednak wypadku nie można twierdzić, że podstawą do wystąpienia Naczelnej Rady Lekarskiej do Trybunału Konstytucyjnego w niniejszej sprawie był niepodpisany materiał roboczy zawierający projekt uchwały.

Wnioskodawca stwierdza więc, że spełnił wymagania określone w art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed

Trybunałem Konstytucyjnym, jako że do wniosku dołączył zarówno uchwałę nr 3/17/VII Naczelnej Rady Lekarskiej stanowiącą podstawę wystąpienia z wnioskiem i określającą kwestionowany akt normatywny oraz wskazującą wzorzec kontroli, jak również dołączył protokół z posiedzenia Naczelnej Rady Lekarskiej pozwalający stwierdzić, że uchwała została podjęta.

Dla pewności wnioskodawca raz jeszcze załącza 5 odpisów prawidłowo podjętej i podpisanej uchwały Naczelnej Rady Lekarskiej nr 3/17/VII z dnia 13 stycznia 2017 r. To ona stanowiła podstawę wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego.

Na koniec wskazuję, że Naczelna Rada Lekarska wcześniej wielokrotnie kierowała do Trybunału Konstytucyjnego wnioski o zbadanie zgodności z Konstytucją przepisów ustaw czy rozporządzeń, zawsze załączając do wniosku uchwałę Naczelnej Rady Lekarskiej oraz protokół z posiedzenia, w którym odnotowywany był numer roboczego materiału przedstawianego na posiedzeniu Naczelnej Rady Lekarskiej i jak dotąd nigdy Trybunał nie kwestionował prawidłowości podjętych przez Naczelną Radę Lekarską uchwał w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego.

Wnioskodawca stwierdza również, że fakt uchylenia po złożeniu wniosku do Trybunału czterech przepisów objętych wnioskiem Naczelnej Rady Lekarskiej (uchylono art. 14a ust. 10a, art. 14a ust. 10b, art. 16r ust. 11b i art. 16r ust. 11c ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty) nie uzasadnia podjęcia przez Trybunał Konstytucyjny postanowienia o odmowie nadania biegu całemu wnioskowi. Poza sporem jest to, że nie zostały uchylone dalsze cztery przepisy objęte wnioskiem Naczelnej Rady Lekarskiej, nie istnieje zatem przeszkoda formalna do rozpatrzenia wniosku w pozostałym zakresie. Ponadto w ocenie wnioskodawcy fakt uchylenia przepisów, które zostały wprawdzie uchylone, ale obowiązywały w dacie wniesienia wniosku do Trybunału oraz mogły być w międzyczasie podstawą prawną wydawanych decyzji o odmowie dostępu do informacji publicznej o testach egzaminacyjnych LEK, LDEK i PES uzasadnia dokonanie przez Trybunał także oceny tych zaskarżonych we wniosku przepisów.

Jednocześnie informuję, że w dniu 26 maja 2018 r. nastąpiła zmiana na stanowisku Prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej z uwagi na zakończenie kadencji samorządu. W

dniu 26 maja 2018 r. Krajowy Zjazd Lekarzy dokonał wyboru Andrzeja Matyji na stanowisko Prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej, co potwierdza obwieszczenie Krajowej Komisji Wyborczej z dnia 4 czerwca 2018 r.

Dowód: obwieszczenie Krajowej Komisji Wyborczej z dnia 4 czerwca 2018 r. o wynikach wyborów na stanowisko Prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej

PREZES
Naczelnej Rady Lekarskiej
prof. dr. hab. med. Andrzej Matyja

Załączniki:

- obwieszczenie o wynikach wyborów na stanowisko Prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej (5 odpisów)
- 5 odpisów uchwały NRL nr 3/17/VII z dnia 13 stycznia 2017 r.
- 4 odpisy zazalenia