



KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
ZBIGNIEW CICHY

www.zcichy.pl

ul. J.Kiepury 59/21, 41-200 Sosnowiec
e-mail: biuro@zcichy.pl tel: 032 2930273
NIP 654-001-07-84; BPH S.A .II O/Sosnowiec 43 1060 0076 0000 3200 0032 4978

Sosnowiec, dnia 03 października 2011 r.

Trybunał Konstytucyjny

Al. Szucha 12a

00 – 918 Warszawa

Skarżący: A S

reprezentowany przez pełnomocnika r. pr. Zbigniewa Cichy

ul. J. Kiepury 59/21; 41 – 200 Sosnowiec

Sygn.: Ts 203/11

PISMO SKARŻĄCEGO

W imieniu Skarżącego, w wykonaniu zarządzenia sędziego Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 września 2011 r., doręczonego na adres Kancelarii dnia 03 października 2011 r., w załączeniu przedstawiam:

1. odpis i 4 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie wyroków wraz z uzasadnieniami Sądu Apelacyjnego w K Wydziału Cywilnego z dnia lutego 2011 r. w sprawie o sygn. akt: oraz wyroku Sądu Okręgowego Wydziału Cywilnego Rodzinnego z dnia września 2010 r. w sprawie o sygn.:
2. pełnomocnictwo szczególne do sporządzenia skargi konstytucyjnej i 4 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie pełnomocnictwa .
3. Odnosząc się do punktu trzeciego zarządzenia wskazuję, iż zaskarżony przepis tj. art. 60 § 2 i 3 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. nr 9 poz. 59 ze zm.) w ocenie Skarżącego narusza następujące konstytucyjne prawa i wolności, które związane są z zasadą równości wobec prawa wyrażoną w art. 32 Konstytucji oraz zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 31 ustęp 3 Konstytucji: prawo własności i inne prawa majątkowe zagwarantowane przez art. 64 Konstytucji, a także wolność wyboru i wykonywania zawodu zagwarantowane przez art. 65 ustęp 1 Konstytucji. Mając powyższe na uwadze wnoszę o rozpoznanie zarzutu naruszenia art. 32 i art. 31 ustęp 3 w zw. z art. 64 i 65 Konstytucji. Zarzuty opisane w punkcie 3, 4 i 5

skargi konstytucyjnej z dnia 30 czerwca 2011 r. winny bowiem być rozpoznawane łącznie. Jednocześnie podtrzymuję skargę konstytucyjną z dnia 30 czerwca 2011 r. w pozostałym zakresie, w tym w szczególności określenie sposobu naruszenia cytowanych przepisów, a także zarzuty i wnioski zawarte w skardze konstytucyjnej oraz ich uzasadnienie.

Na możliwość łącznego rozpoznania przez Trybunał Konstytucyjny art. 32 w zw. z art. 64 Konstytucji wskazuje między innymi uzasadnienie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 maja 2010 r., sygn.: P 29/08, w którym Trybunał stanął na stanowisku, iż: *Przedmiotem rozstrzyganej sprawy jest kwestia równej ochrony praw majątkowych płatnika (ubezpieczonego) względem innych płatników (ubezpieczonych) oraz ZUS. W tym zakresie Trybunał stwierdził, że art. 32 oraz art. 64 ust. 2 Konstytucji pozostają w nierozdzielnej więzi. Przedmiotem niniejszej sprawy jest natomiast kwestia równej ochrony praw majątkowych byłych małżonków względem siebie po rozwiązaniu małżeństwa. Ponadto odnosząc się do podnoszonego naruszenia art. 65 Konstytucji, Skarżący wskazuje, iż obowiązek pracy nastawionej na osiągnięcie jak największego zysku obciążający w myśl art. 60 § 2 k.r.o. jedynie małżonka winnego rozkładu pożycia małżeńskiego, nie dotycząc natomiast małżonka niewinnego, narusza poza zasadą proporcjonalności zasadę równości wyrażoną w art. 32 Konstytucji.*

Mając powyższe na uwadze precyzuję, iż wnoszę o zbadanie zgodności art. 60 § 2 i 3 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. nr 9 poz. 59 ze zm.) z art. 2, 9, 64, 65 ustęp 1 w zw. z art. 32 i 31 ustęp 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz w zw. z art. 5 Protokołu nr 7 do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonego 22 listopada 1984 r. w Strasburgu (Dz. U. z dnia 11 marca 2003 r.), zasadą nr 1, 2, 3, 4, 5 Rekomendacji Rady Europy nr R(89)1 w sprawie świadczeń porozwodowych oraz zaleceniem 8 Rezolucji Rady Europy Nr 78(37) w sprawie równouprawnienia małżonków w prawie cywilnym.

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z czterema kopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie radcę prawnego;
- odpisy wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach Wydziału Cywilnego z dnia lutego 2011 r. w sprawie o sygn. akt: _____ oraz wyroku Sądu Okręgowego Wydziału Cywilnego Rodzinnego z dnia września 2010 r. w sprawie o sygn.: _____ – wraz uzasadnieniami oraz 4 kopie cytowanych wyroków z uzasadnieniami poświadczone za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie radcę prawnego
- 4 odpisy pisma

RADCA PRAWNY

mgr Zbigniew Cichy

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
ZBIGNIEW CICHY
ul. J.Kiepur 59/21, 41-200 Sosnowiec