

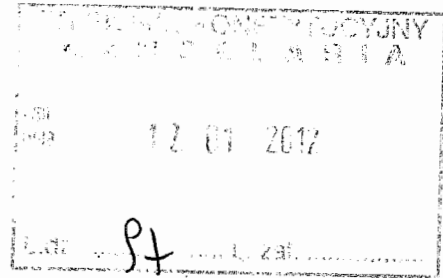


RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia *10 stycznia* 2012 r.

DO-III-6100-22/11

sygn. akt K 3/10



Pan

Prof. dr hab. Andrzej Rzepliński

Prezes Trybunału Konstytucyjnego

szanowny Panie Prezencie!

W odpowiedzi na pismo z dnia 13 grudnia 2011 r., sygn. akt K 3/10 dotyczące praktyki stosowania przez Ministra Sprawiedliwości w latach 2009 – 2011 art. 31² ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1059 z późn. zm.) - uprzejmie przedstawiam Panu Prezesowi stanowisko w tej kwestii.

W okresie od wejścia w życie wskazanego przepisu, tj. od dnia 25 marca 2009 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. Minister Sprawiedliwości sprzeciwił się wpisowi kandydatów na listę radców prawnych w 13 przypadkach (w 2009 r. – 2 razy, w 2010 r. – 6 razy, a w 2011 r. – 5 razy).

Należy przy tym nadmienić, iż do Ministra Sprawiedliwości łącznie w tym czasie wpłynęło 5.214 uchwał o wpisie na listę radców prawnych (w 2009 r. - 1.107, w 2010 r. – 1.459, zaś w 2011 r. – 2.648).

Niezależnie od powyższego wskazać trzeba, że Minister Sprawiedliwości na podstawie art. 31¹ ust. 2 ustawy o radcach prawnych zwrócił właściwym radom okręgowych izb radców prawnych uchwały o wpisie kandydatów wraz z aktami osobowymi celem ich uzupełnienia o wszystkie wymagane prawem informacje lub dokumenty, łącznie w 216 sprawach (w 2009 r. - w 84 sprawach, w 2010 r. - 91, a w 2011 r. - 41).

Spośród 13 spraw, w których Minister Sprawiedliwości wniósł sprzeciw od wpisu kandydatów na listę radców prawnych, decyzje w tym przedmiocie w 7 przypadkach stały się ostateczne bez zaskarżenia, a w 6 przypadkach zostały zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W toku postępowań sądowo-administracyjnych 2 skargi oddalono, 2 skargi uwzględniono, 1 skargę odrzucono, zaś w jednej sprawie skarga kandydata na decyzję Ministra Sprawiedliwości nie została dotychczas rozpoznana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. Zaznaczyć także trzeba, iż w 2 sprawach postępowania sądowo-administracyjne nie zostały jeszcze prawomocnie zakończone z uwagi na wywiedzenie skarg kasacyjnych do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w tym w 1 przypadku przez kandydata i w 1 przypadku przez Ministra Sprawiedliwości.

Okres między podpisaniem przez Ministra Sprawiedliwości decyzji o sprzeciwie, o którym mowa w art. 31² ust. 1 ustawy o radcach prawnych, a jej doręczeniem uprawnionemu podmiotowi przedstawiał się w poszczególnych sprawach następująco:

1). DO-III-6110-█/09

Kandydat na listę radców prawnych wpisany został uchwałą z dnia 25 maja 2009 r., Nr █/09 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

W dniu 29 maja 2009 r. uchwała ta wraz z aktami osobowymi kandydata doręczona została Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 23 czerwca 2009 r. Minister Sprawiedliwości podpisał decyzję o sprzeciwie od wpisu, która została doręczona:

- w dniu 23 czerwca 2009 r. Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie;

- w dniu 24 czerwca 2009 r. Krajowej Izbie Radców Prawnych;

- w dniu 29 czerwca 2009 r. kandydatowi.

Na powyższą decyzję w dniu 16 lipca 2009 r. kandydat złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wyrokiem z dnia ■ listopada 2009 r., sygn. akt VI SA/Wa ■/09 Sąd ten uchylił zaskarżoną decyzję i stwierdził, że nie podlega ona wykonaniu.

Minister Sprawiedliwości odstąpił w tej sprawie od wywiedzenia skargi kasacyjnej.

2). DO-III-6110-■/09

Kandydat na listę radców prawnych wpisany został uchwałą z dnia 16 listopada 2009 r., Nr ■/VII/2009 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

W dniu 30 listopada 2009 r. uchwała ta wraz z aktami osobowymi kandydata doręczona została Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 29 grudnia 2009 r. Minister Sprawiedliwości podpisał decyzję o sprzeciwie od wpisu.

W dniu 4 stycznia 2010 r. doręczona ona została kandydatowi, Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie oraz Krajowej Izbie Radców Prawnych.

W dniu 29 stycznia 2010 r. na powyższą decyzję kandydat złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wyrokiem z dnia ■ maja 2010 r., sygn. akt VI SA/Wa ■/10 Sąd ten skargę oddalił.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku wniósł kandydat. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia ■ grudnia 2011 r., sygn. akt II GSK ■/10 oddalił skargę kasacyjną.

3). DO-III-6110-■/10

Kandydat na listę radców prawnych wpisany został uchwałą z dnia 17 grudnia 2009 r., Nr [REDACTED]/VII/2009 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

W dniu 12 stycznia 2010 r. uchwała ta wraz z aktami osobowymi kandydata doręczona została Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 9 lutego 2010 r. Minister Sprawiedliwości zwrócił uchwałę wraz z aktami osobowymi Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w celu uzupełnienia materiału dowodowego przez załączenie danych o karalności.

W dniu 8 marca 2010 r. wskazana uchwała wraz z uzupełnionymi aktami osobowymi kandydata ponownie została doręczona Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 25 marca 2010 r. Minister Sprawiedliwości podpisał decyzję o sprzeciwie od wpisu, która została doręczona:

- w dniu 31 marca 2010 r. kandydatowi oraz Krajowej Izbie Radców Prawnych;

- w dniu 1 kwietnia 2010 r. Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Decyzja o sprzeciwie nie została zaskarżona do sądu administracyjnego.

4). DO-III-6110-[REDACTED]/10

Kandydat na listę radców prawnych wpisany został uchwałą z dnia 9 marca 2010 r., Nr [REDACTED]/III/2010 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu.

W dniu 7 kwietnia 2010 r. uchwała ta wraz z aktami osobowymi kandydata doręczona została Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 12 kwietnia 2010 r. Minister Sprawiedliwości zwrócił uchwałę wraz z aktami osobowymi Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu w celu uzupełnienia materiału dowodowego przez załączenie informacji o złożeniu przez kandydata oświadczenia lustracyjnego.

W dniu 26 kwietnia 2010 r. wymieniona uchwała wraz z uzupełnionymi aktami osobowymi kandydata ponownie została doręczona Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 4 maja 2010 r. Minister Sprawiedliwości podpisał decyzję o sprzeciwie od wpisu, która została doręczona:

- w dniu 6 maja 2010 r. Krajowej Radzie Radców Prawnych;
- w dniu 10 maja 2010 r. kandydatowi;
- w dniu 11 maja 2010 r. Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu.

Decyzja o sprzeciwie nie została zaskarżona do sądu administracyjnego.

5). DO-III-6110-█/10

Kandydat na listę radców prawnych wpisany został uchwałą z dnia 26 marca 2010 r., Nr █/VII/2010 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

W dniu 16 kwietnia 2010 r. uchwała ta wraz z aktami osobowymi kandydata doręczona została Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 13 maja 2010 r. Minister Sprawiedliwości podpisał decyzję o sprzeciwie od wpisu, która została doręczona:

- w dniu 17 maja 2010 r. Krajowej Radzie Radców Prawnych;
- w dniu 18 maja 2010 r. kandydatowi oraz Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

Na powyższą decyzję kandydat złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wyrokiem z dnia █ października 2010 r., sygn. akt VI SA/Wa █/10 Sąd ten skargę oddalił.

Skargę kasacyjną od tego wyroku wywiódł kandydat. Nie została ona dotychczas rozpoznana przez Naczelny Sąd Administracyjny.

6). DO-III-6110-█/10

Kandydat na listę radców prawnych wpisany został uchwałą z dnia 7 czerwca 2010 r., Nr [REDACTED]/VII/2010 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

W dniu 2 lipca 2010 r. uchwała ta wraz z aktami osobowymi kandydata doręczona została Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 21 lipca 2010 r. Minister Sprawiedliwości podpisał decyzję o sprzeciwie od wpisu, która została doręczona:

- w dniu 27 lipca 2010 r. Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie;

- w dniu 28 lipca 2010 r. kandydatowi oraz Krajowej Radzie Radców Prawnych.

Decyzja o sprzeciwie nie została zaskarżona do sądu administracyjnego.

7). DO-III-6110-[REDACTED]/10

Kandydat na listę radców prawnych wpisany został uchwałą z dnia 23 sierpnia 2010 r., Nr [REDACTED]/VII/2010 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu.

W dniu 27 września 2010 r. uchwała ta wraz z aktami osobowymi kandydata doręczona została Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 22 października 2010 r. Minister Sprawiedliwości podpisał decyzję o sprzeciwie od wpisu, która została doręczona:

- w dniu 29 października 2011 r. Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu;

- w dniu 2 listopada 2010 r. Krajowej Radzie Radców Prawnych;

- w dniu 16 listopada 2010 r. kandydatowi.

Decyzja o sprzeciwie nie została zaskarżona do sądu administracyjnego.

8). DO-III-6110-[REDACTED]/10

Kandydat na listę radców prawnych wpisany został uchwałą z dnia 28 września 2010 r., Nr [REDACTED]/2010 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku.

W dniu 26 października 2010 r. uchwała ta wraz z aktami osobowymi kandydata doręczona została Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 16 listopada 2010 r. Minister Sprawiedliwości podpisał decyzję o sprzeciwie od wpisu, która została doręczona:

- w dniu 19 listopada 2010 r. Krajowej Radzie Radców Prawnych;
- w dniu 23 listopada 2010 r. kandydatowi;
- w dniu 24 listopada 2010 r. Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku.

Decyzja o sprzeciwie nie została zaskarżona do sądu administracyjnego.

9). DO-III-6110-█/10

Kandydat na listę radców prawnych wpisany został uchwałą z dnia 16 listopada 2010 r., Nr █/XI/2010 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu.

W dniu 9 grudnia 2010 r. uchwała ta wraz z aktami osobowymi kandydata doręczona została Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 14 grudnia 2010 r. Minister Sprawiedliwości zwrócił uchwałę wraz z aktami osobowymi Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu w celu uzupełnienia materiału dowodowego poprzez załączenie umów o pracę wraz z dokumentami określającymi zakres obowiązków lub zaświadczeniami od pracodawcy określającymi zakres obowiązków, lub umów cywilno-prawnych wraz z oświadczeniami o złożeniu deklaracji do właściwego urzędu skarbowego o zapłaceniu podatku wynikającego z tytułu tych umów.

W dniu 14 stycznia 2011 r. wskazana uchwała wraz z aktami osobowymi kandydata ponownie została doręczona Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 25 stycznia 2011 r. Minister Sprawiedliwości podpisał decyzję o sprzeciwie od wpisu, która została doręczona:

- w dniu 27 stycznia 2011 r. Krajowej Radzie Radców Prawnych;
- w dniu 28 stycznia 2011 r. kandydatowi oraz Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu.

Na powyższą decyzję kandydat złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wyrokiem z dnia ■ czerwca 2011 r., sygn. akt VI SA/Wa ■/11 Sąd ten uchylił zaskarżoną decyzję i stwierdził, iż nie podlega ona wykonaniu.

Skargę kasacyjną od tego wyroku wywiódł Minister Sprawiedliwości. Nie została ona dotychczas rozpoznana przez Naczelny Sąd Administracyjny.

10). DO-III-6110-■/11

Kandydat na listę radców prawnych wpisany został uchwałą z dnia 2 lutego 2011 r., Nr ■/2011 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu.

W dniu 25 lutego 2011 r. uchwała ta wraz aktami osobowymi kandydata doręczona została Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 7 marca 2011 r. Minister Sprawiedliwości zwrócił uchwałę wraz z aktami osobowymi Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu w celu uzupełnienia materiału dowodowego o dokumenty potwierdzające odbycie przez kandydata aplikacji radcowskiej i złożenie egzaminu radcowskiego, a także załączenie akt postępowania dyscyplinarnego.

W dniu 21 marca 2011 r. wymieniona uchwała wraz z aktami osobowymi kandydata ponownie została doręczona Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 11 kwietnia 2011 r. Minister Sprawiedliwości podpisał decyzję o sprzeciwie od wpisu, która została doręczona:

- w dniu 15 kwietnia 2011 r. Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu oraz Krajowej Radzie Radców Prawnych;

- w dniu 18 kwietnia 2011 r. kandydatowi.

Na powyższą decyzję kandydat złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Postanowieniem z dnia ■ lipca 2011 r., sygn. akt VI SA/Wa ■/11 Sąd ten odrzucił skargę.

11). DO-III-6110-■/11

Kandydat na listę radców prawnych wpisany został uchwałą z dnia 14 lutego 2011 r., Nr ■/II/2011 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu.

W dniu 3 marca 2011 r. uchwała ta wraz z aktami osobowymi kandydata doręczona została Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 17 marca 2011 r. Minister Sprawiedliwości zwrócił uchwałę wraz z aktami osobowymi Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu w celu uzupełnienia materiału dowodowego o umowę o pracę lub uwierzytelnione świadectwo pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz akt mianowania aplikantem prokuratorskim.

W dniu 29 marca 2011 r. wymieniona uchwała wraz z aktami osobowymi kandydata ponownie została doręczona Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 11 kwietnia 2011 r. Minister Sprawiedliwości podpisał decyzję o sprzeciwie od wpisu, która została doręczona:

- w dniu 13 kwietnia 2011 r. Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu oraz Krajowej Radzie Radców Prawnych;
- w dniu 26 kwietnia 2011 r. kandydatowi.

Decyzja o sprzeciwie nie została zaskarżona do sądu administracyjnego.

12). DO-III-6110-■/11

Kandydat na listę radców prawnych wpisany został uchwałą z dnia 10 sierpnia 2011 r., Nr ■/2011 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

W dniu 19 sierpnia 2011 r. uchwała ta wraz z aktami osobowymi kandydata doręczona została Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 19 września 2011 r. Minister Sprawiedliwości zwrócił uchwałę wraz z aktami osobowymi Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w celu uzupełnienia materiału dowodowego o dokumenty potwierdzające zajmowanie przez kandydata stanowiska prokuratora w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych.

W dniu 24 października 2011 r. wymieniona uchwała wraz z aktami osobowymi kandydata ponownie została doręczona Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 15 listopada 2011 r. Minister Sprawiedliwości podpisał decyzję o sprzeciwie od wpisu, która została doręczona:

- w dniu 21 listopada 2011 r. Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie oraz Krajowej Radzie Radców Prawnych;

- w dniu 22 listopada 2011 r. kandydatowi.

Skargę na tą decyzję wniósł kandydat. Nie została ona dotychczas rozpoznana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie.

13). DO-III-6110-█/11

Kandydat na listę radców prawnych wpisany został uchwałą z dnia 13 września 2011 r., Nr █/VIII/2011 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu.

W dniu 30 września 2011 r. uchwała ta wraz z aktami osobowymi kandydata doręczona została Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 6 października 2011 r. Minister Sprawiedliwości zwrócił uchwałę wraz z aktami osobowymi Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu w celu uzupełnienia materiału dowodowego przez załączenie danych o karalności kandydata.

W dniu 17 października 2011 r. wymieniona uchwała wraz z uzupełnionymi aktami osobowymi kandydata ponownie została doręczona Ministrowi Sprawiedliwości.

W dniu 10 listopada 2011 r. Minister Sprawiedliwości podpisał decyzję o sprzeciwie od wpisu, która została doręczona:

- w dniu 14 listopada 2011 r. Krajowej Radzie Radców Prawnych;

- w dniu 15 listopada 2011 r. Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu;

- w dniu 30 listopada 2011 r. kandydatowi.

Decyzja o sprzeciwie nie została zaskarżona do sądu administracyjnego.

Wymienione w art. 31² ustawy o radcach prawnych uprawnienie Ministra Sprawiedliwości do wniesienia sprzeciwu realizuje prawo państwa do sprawowania nadzoru nad wykonywaniem przez organy samorządowe zdecentralizowanych zadań publicznych. Przedmiotem kontroli w tym trybie są zarówno kwalifikacje kandydatów, jak i stosowana przez organy wpisowe procedura. W postępowaniu sprzeciwowym przedmiotem rozpoznania jest kwestia istnienia wad uchwały o wpisie, uzasadniających pozbawienie jej mocy prawnej. Postępowanie to jest postępowaniem nadzorczym w stosunku do postępowania przed radą okręgowej izby radców prawnych. W odróżnieniu od tego ostatniego wszczynane jest ono przez Ministra Sprawiedliwości z urzędu i może zakończyć się sprzeciwem, który przyjmuje postać decyzji administracyjnej.

Minister Sprawiedliwości rozważając zasadność wniesienia sprzeciwu władny jest do ustalenia, czy zostały spełnione wszystkie przesłanki wymagane do dokonania wpisu, określone w art. 24 i 25 ustawy o radcach prawnych. Przyznanie przez ustawodawcę Ministrowi Sprawiedliwości w przepisie art. 31² ust. 1 omawianej ustawy prawa sprzeciwu wobec wpisu określonej osoby na listę radców prawnych nie jest bowiem ograniczone w żaden sposób, poza względami wynikającymi z charakteru tego aktu jako decyzji administracyjnej (wyrok NSA z dnia 22 marca 2007 r., sygn. akt II GSK 22/07 oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 lipca 2007 r., VI SA/Wa 661/07).

Powyższe stanowiło podstawę do przyjęcia w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego poglądu, iż postępowanie w przedmiocie sprzeciwu od wpisu na listę radców prawnych jest postępowaniem odrębnym od postępowania o wpis, które toczy się przed organami samorządu radcowskiego (postanowienie NSA z dnia 24 maja 2007 r., sygn. akt II GSK 26/07). Sprawą administracyjną jest bowiem sprawa wpisu na listę radców prawnych. Kompetencja do rozstrzygnięcia tej sprawy przyznana została radzie okręgowej izby radców prawnych (art. 31 ust. 1 ustawy). Natomiast skuteczność prawna rozstrzygnięcia przez przyznanie

uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego jest uzależniona od realizacji kompetencji przez Ministra Sprawiedliwości (art. 31² ust. 1 ustawy).

Termin określony w omawianym przepisie ma charakter materialno-prawny. Jego upływ wywołuje skutek w postaci nabycia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego oraz utratę przez Ministra prawa do wniesienia sprzeciwu (uchwała NSA z dnia 15 października 2008 r., sygn. akt II GPS 4/08, wyrok NSA z dnia 21 października 2008, sygn. akt II GSK 518/08). Zwrócić przy tym należy uwagę, iż nawet zawieszenie postępowania administracyjnego dotyczącego ewentualnego sprzeciwu Ministra Sprawiedliwości przeciwko wpisowi na listę radców prawnych wstrzymuje tylko bieg terminów procesowych wymienionych w kodeksie postępowania administracyjnego, nie ma zaś żadnego wpływu na bieg terminu z art. 31² ust. 1 ustawy o radcach prawnych (wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 stycznia 1993 r. sygn. akt II SA 930/92 z aprobowaną glosą B.Adamiak, J.Borkowski, Radca Prawny 1994/3/76).

Przy tak określonej i rozumianej konstrukcji sprzeciwu z art. 31² ust. 1 ustawy o radcach prawnych istota tej instytucji nie uległa zmianie w porównaniu do stanu prawnego obowiązującego do dnia 25 marca 2009 r. Przed tą datą sprzeciw Ministra Sprawiedliwości od wpisu na listę radców prawnych uregulowany był w art. 31¹ ust. 2 ustawy o radcach prawnych w brzmieniu nadanym art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze i niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 163, poz. 1361). Stanowił on, że „wpis na listę radców prawnych lub aplikantów radcowskich uważa się za dokonany, jeżeli Minister Sprawiedliwości nie sprzeciwi się wpisowi w terminie 30 dni od dnia otrzymania uchwały wraz z aktami osobowymi wpisanego. Minister Sprawiedliwości wyraża sprzeciw w formie decyzji administracyjnej.”. Decyzja Ministra zgodnie z art. 31¹ ust. 3 ustawy o radcach prawnych w brzmieniu nadanym art. 10 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o ustroju sądów administracyjnych i ustawę - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz.1271) mogła być zaskarżona przez

zainteresowanego do sądu administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia sprzeciwu.

Redakcja poprzednio obowiązującej regulacji rodziła jednakże wątpliwości czy określony w tym przepisie termin do wydania decyzji administracyjnej liczony jest z uwzględnieniem daty jej podpisania przez uprawniony podmiot, czy też z uwzględnieniem daty doręczenia uprawnionemu podmiotowi. Ze względu na te wątpliwości interpretacyjne doszło do jego nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 20 lutego 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze, ustawy o radcach prawnych oraz ustawy – Prawo o notariacie.

Należy podkreślić, iż wskazane wątpliwości na gruncie analogicznego rozwiązania zawartego w art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 9 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze i niektórych innych ustaw stanowiły przesłankę wystąpienia przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z wnioskiem na podstawie art. 36 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 269 ze zm.) oraz na podstawie art. 264 § 2 w związku z art. 15 § 1 pkt 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi o podjęcie w składzie siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego uchwały mającej na celu wyjaśnienie wskazanego przepisu (uchwała NSA z dnia 15 października 2008 r., sygn. akt II GPS 4/08, ONSAiWSA 2009/1/1).

Świadczyło to o doniosłości powstałych wątpliwości również na gruncie ustawy o radcach prawnych, a zarazem uzasadniało dokonanie omawianej nowelizacji.

Należy podkreślić, że art. 31² ustawy o radcach prawnych uległ jedynie nieznacznej zmianie poprzez wprowadzenie do jego treści zapisu precyzującego termin do wniesienia sprzeciwu w sposób wykluczający jakiegokolwiek wątpliwości interpretacyjne.

Kolejną zmianą omawianej instytucji było nadanie przez art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze, ustawy o radcach prawnych oraz ustawy o notariacie (Dz.U. Nr 37, poz. 286) nowego brzmienia art. 31¹ ust. 2 ustawy o radcach prawnych. Regulacja ta wprowadziła rozwiązanie, zgodnie z którym jeżeli zawarty w aktach osobowych wniosek o wpis nie zawiera wszystkich wymaganych informacji lub dokumentów, Minister Sprawiedliwości zwraca uchwałę wraz z aktami osobowymi kandydata do właściwej rady okręgowej izby radców prawnych w celu uzupełnienia. W takim przypadku, jak stanowi art. 31² ust. 1 ustawy o radcach prawnych bieg terminu do wniesienia przez Ministra Sprawiedliwości sprzeciwu liczy się od dnia ponownego doręczenia uchwały o wpisie wraz z aktami osobowymi. Rozwiązanie to pozwala w praktyce usunąć ujawnione braki postępowań o wpisie bez wydawania przez Ministra Sprawiedliwości decyzji o sprzeciwie.

Przedstawione dane liczbowe dotyczące liczby zwrotów uchwał oraz liczby wniesionych sprzeciwów ukazują, że wprowadzenie procedury uzupełniania akt osobowych umożliwiło w wielu wypadkach odstępianie od uruchamiania długotrwałego i uciążliwego dla kandydata postępowania związanego z wniesieniem sprzeciwu.

Reasumując, pragnę uprzejmie wskazać, iż opisane wyżej przypadki obrazują, iż Minister Sprawiedliwości korzystał z uprawnień do wniesienia sprzeciwu w nielicznych i wyjątkowych sytuacjach. Przytoczone dane wskazują, iż realizowanie kwestionowanej przez samorząd radcowski kompetencji Ministra Sprawiedliwości dotyczyło kwestii istotnych dla społeczeństwa oraz nakierowane było na zapewnienie praworządności.

z Lywoni pomroc

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Michał Królikowski
Michał Królikowski
PODSEKRETAŹ STANU