

sygn. akt

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 12 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wejherowie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Kachel

Protokolant: Estera Jutrzenka

**po rozpoznaniu w sprawie**

**w przedmiocie zgodności przepisu ustawy z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej**

**w sprawie przeciwko A U i P U**

**oskarżonym o przestępstwo skarbowe z art. 107§1 k.k.s. w zw. z art. 9§1 k.k.s.**

na podstawie art. 3 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym, art. 30§1 k.p.k.

### **p o s t a n a w i a**

zwrócić się do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniami prawnymi co do zgodności ustawy z dnia z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej:

1. czy przepisy art. 6 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 cyt. ustawy zostały uchwalone w sposób naruszający wymagania dotyczące procesu legislacyjnego wynikające z prawa unijnego, związane z zachowaniem obowiązku notyfikacji przepisów technicznych Komisji Europejskiej, a zatem czy są zgodne z art. 2 w związku z art. 7 i art. 9 Konstytucji RP;
2. czy przepis art. 14 ust. 1 cyt. ustawy jest sprzeczny z art. 2 w związku z 2 w związku z art. 7 i art. 9 Konstytucji RP z uwagi na naruszenie wynikającego z dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 listopada 2006 r. obowiązku notyfikacji przepisów technicznych przez Komisję Europejską;
3. czy art. 14 ust. 1 cyt. ustawy uznawany za przepis techniczny w rozumieniu dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. jest zgodny z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP, w sytuacji, gdy cyt. ustawa została uchwalona z naruszeniem obowiązku notyfikacji wynikającym z powołanej dyrektywy, ale i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych, z uwagi na naruszenie trybu ustawodawczego;
4. czy dopuszczalne jest pociągnięcie do odpowiedzialności karnoskarbowej za występki z art. 107§1 Kodeksu karnego skarbowego osób, które prowadzą grę losową, grę na automacie lub zakład wzajemny wbrew zakazom zawartym w

przepisach cyt. ustawy, uchwalonej z naruszeniem obowiązku notyfikacji, jak w pkt 1,2,3 postanowienia.

### UZASADNIENIE

W ocenie Sądu Rejonowego, przy rozpoznawaniu niniejszej sprawy wyłoniła się potrzeba rozstrzygnięcia zagadnień prawnych, wymagającego stwierdzenia zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów art. 6 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Urząd Celny w G skierował do Sadu Rejonowego w Wejherowie akt oskarżenia przeciwko A U i P U , których oskarżono o przestępstwo skarbowe z art. 107§1 k.k.s w zw. z art. 9§1 k.k.s. Pierwszy z nich został oskarżony o to, że jako prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A z siedzibą w W działając wspólnie i w porozumieniu z P U , w okresie od dnia listopada 2010 r. do grudnia 2010 r., w lokalu gastronomicznym G przy ul. w W , urządził gry na automacie M (bez numeru fabrycznego) wbrew warunkom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 z późn. zm.). Drugiemu oskarżonemu postawiono zarzut, że jako pełnomocnik firmy A z siedzibą w W , działając wspólnie i w porozumieniu z A U , w okresie od dnia listopada 2010 r. do grudnia 2010 r., w lokalu gastronomicznym G przy ul. w W , urządził gry na automacie M (bez numeru fabrycznego) wbrew warunkom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 z późn. zm.).

#### Sąd zważył, co następuje.

Na podstawie art. 3 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym sąd może przedstawić Trybunałowi pytanie prawne co do zgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi lub ustawą, jeżeli od odpowiedzi na pytanie prawne zależy rozstrzygnięcie sprawy toczącej się przed sądem. Tego rodzaju sytuacja zaistniała w niniejszym postępowaniu.

Obrońca oskarżonych słusznie, w ocenie Sądu, zwrócił uwagę, że w świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (w połączonych sprawach C-213/11, C-214/11, C-217/11) z dnia 19 lipca 2012 r., norma prawna zakazująca użytkowania automatów do gier, stanowiąca podstawę prawną zarzutu w niniejszej sprawie, przed jej wprowadzeniem w życie powinna być notyfikowana w Komisji Europejskiej (por. pkt 24 i 25 cyt. wyroku), a ściślej notyfikowana w związku z prowadzeniem nowego zakresu zakazu (wobec automatów nie wypłacających wygranych). Odnośne przepisy (por. w szczególności art. 2 ust. 5 ustawy o grach hazardowych) nie zostały jednak notyfikowane, nie są zatem wiążące wobec jednostek.

Stąd też, w zastanym stanie prawnym i stanie faktycznym niniejszej sprawy zachodzi konieczność zbadania zgodności z ustawą zasadniczą przepisów art. 6 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Wymaga bowiem rozstrzygnięcia, czy tryb uchwalenia cyt. ustawy – bez stosownej notyfikacji przepisów technicznych przez Komisję Europejską – nie stanowi naruszenia art. 9 Konstytucji RP, nakładającej na państwo polskie obowiązek przestrzegania wiążącego je prawa międzynarodowego, statuującego członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w strukturach Unii Europejskiej. Ponadto, należy przesądzić, czy odejście od obowiązku notyfikacji przepisów technicznych ma charakter naruszenia trybu ustawodawczego, które stoi w sprzeczności z art. 2 ustawy zasadniczej, nie spełniając standardów demokratycznego państwa prawa, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej. Naturalną konsekwencją naruszenia wskazanego trybu jest pytanie o stopień niezgodności wskazanych przepisów ustawy „hazardowej” z przepisem art. 7 ustawy zasadniczej, nakładającym na organy władzy publicznej (w tym obie izby parlamentu) obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa, w tym prawa wspólnotowego.

Zbliżone zagadnienia prawne, dotyczące skuteczności obowiązywania art. 107§1 k.k.s., stały się przedmiotem rozważań ze strony Sądu Najwyższego, czego efektem były dwukrotne odmowy podjęcia uchwały w sprawach o sygn. I KZP 14/13 oraz I KZP 15/13.

Mając na uwadze obszerne rozważania prawne zawarte w obu postanowieniach Sądu Najwyższego i nie dostrzegając konieczności ich powielania, Sąd Rejonowy – zgodnie z sugestią zawartą w uzasadnieniu postanowienia z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie o sygn. I KZP 15/13 – zwrócił się do Trybunału Konstytucyjnego o rozstrzygnięcie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów art. 6 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych w sytuacji, gdy projekt tych przepisów nie został przedstawiony przez Państwo Polskie w Komisji Europejskiej w ramach procedury notyfikacyjnej.

Nie ulega bowiem wątpliwości, iż rozstrzygnięcie powyższego zagadnienia ma kapitalne znaczenie dla dopuszczalności pociągnięcia do odpowiedzialności karnoskarbowej za występki z art. 107§1 k.k.s. osób, które prowadzą grę losową, grę na automacie lub zakład wzajemny wbrew zakazom zawartym w cytowanych powyżej przepisach ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych. Powyższa uwaga dotyczy w pełni przedmiotowego postępowania karnoskarbowego, bowiem A U i P U zostali oskarżeni w oparciu o kwestionowane przepisy ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych. Zatem rozstrzygnięcie pytań prawnych zawartych w postanowieniu w oczywisty sposób rzutuje na zasadność prowadzenia niniejszego postępowania karnego na każdym etapie.

Zasadnym jest wskazanie – za Sądem Najwyższym – iż naruszenie wynikające z dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 listopada 2006 r. (Dz.U.L. 363, s. 81) obowiązku notyfikacji przepisów technicznych ma charakter naruszenia trybu ustawodawczego, którego konstytucyjność może być badana wyłącznie w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym. W niniejszym postępowaniu Sąd Rejonowy doszedł do wniosku, że doszło do tego rodzaju wadliwości trybu ustawodawczego, zatem powstrzymał się od zastosowania tych przepisów tylko w ten sposób, że zawiesił prowadzone postępowanie, w którym miałyby one zostać zastosowane i skierował przedmiotowe pytanie prawne do Trybunału Konstytucyjnego.

Uwzględniając całokształt okoliczności, w ocenie Sądu Rejonowego, należało postanowić, jak na wstępie.



Zgodność z oryginałem poświadczam

Wejherowo, dnia

2014-07-22

Sekretarz Sądu