

Warszawa, dnia 2 marca 2012 r.

TRYBUNAŁ KONSTITUCYJNY CELARIA
Trybunał Konstytucyjny
Al. J. Ch. Szucha 12A dnia 02. 03. 2012
00-918 Warszawa
L.dz. L. zał.

Wnioskodawca:

Grupa Posłów na Sejm VII Kadencji
reprezentowana przez posła J. Burego

adres do korespondencji:

DFL Legal Duda Flak Luty
Adwokaci i Radca Prawny sp. p.
ul. Wąchocka 1N
03-934 Warszawa

**Organ, który wydał kwestionowane
akty normatywne:**

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 2/4/6, 00-902 Warszawa

Pozostali uczestnicy:

Prokurator Generalny
ul. Barska 28/30, 02-315 Warszawa

Sygn. akt: Twn 1/12

PISMO PROCESOWE WNIOSKODAWCY

Działając jako przedstawiciel Wnioskodawcy, w odpowiedzi na zarządzenie Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. akt Twn 1/12, doręczone Wnioskodawcy w dniu 28 lutego 2012 r., dotyczące wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej wybranych przepisów Ordynacji wyborczej, Ustawy o partiach politycznych oraz Kodeksu wyborczego (dalej: „Wniosek”), niniejszym przedkładam wymagane dokumenty oraz wyjaśniam co następuje:

a) Wyjaśnienie dot. pkt 1 lit. a Zarządzenia Prezesa Trybunału Konstytucyjnego

Dotyczy: zarzutu odnoszącego się do art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. – Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej (dalej: „Ordynacja wyborcza”).

Petiturum. Wyjaśniam, że w *petiturum* Wniosku przedmiot kontroli (art. 113 ust. 2 Ordynacji wyborczej w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 sierpnia 2011 r.) oraz wzorce kontroli (art. 31 ust. 3 oraz art. 32 Konstytucji RP) powołano w sposób prawidłowy, tj. zgodny z intencją Wnioskodawcy.

Uzasadnienie. W pierwszym fragmencie uzasadnienia Wniosku (punkt 35) omyłkowo oznaczono ustęp przepisu art. 31 Konstytucji (jest: „art. 31 ust. 1”, powinno być: „art. 31 ust. 3”), ale sama treść uzasadnienia zawiera argumentację odnoszącą się właściwego i powołanego w *petiturum* przepisu, tj. art. 31 ust. 3 Konstytucji. Uprzejmie proszę o rozpoznanie Wniosku zgodnie z *petiturum*.

Ponadto, w pierwszym fragmencie uzasadnienia Wniosku (punkt 35) wskazano na wzorzec kontroli nie wymieniony w *petiturum*, tj. art. 2 Konstytucji w zakresie zasady określoności prawa – po długich dyskusjach zrezygnowano z podnoszenia zarzutu opartego na tym przepisie i ten wzorzec kontroli nie powinien być brany pod uwagę. Uprzejmie proszę o pominięcie zarzutu z art. 2 Konstytucji przy rozpoznawaniu Wniosku w przedmiotowej części, tj. rozpoznanie go zgodnie z *petiturum*.

b) Wyjaśnienie dot. pkt 1 lit. b Zarządzenia Prezesa Trybunału Konstytucyjnego

Dotyczy: zarzutu odnoszącego się do art. 36a ust. 3 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (dalej: „UPP”).

Petiturum. Wyjaśniam, że w *petiturum* Wniosku przedmiot kontroli (art. 36a ust. 3 UPP) oraz wzorce kontroli (art. 31 ust. 3 oraz art. 32 Konstytucji RP) oznaczono w sposób prawidłowy tj. zgodny z intencją Wnioskodawcy.

Uzasadnienie. W uzasadnieniu Wniosku (punkt 52) omyłkowo oznaczono ustęp przepisu art. 31 Konstytucji (jest: „art. 31 ust. 1”, powinno być: „art. 31 ust. 3”), przy czym sama treść uzasadnienia zawiera argumentację odnoszącą się właściwego i powołanego w *petiturum* przepisu, tj. art. 31 ust. 3 Konstytucji.

Uprzejmie proszę o rozpoznanie wniosku zgodnie z *petiturum*.

c) Wyjaśnienie dot. pkt 1 lit. c Zarządzenia Prezesa Trybunału Konstytucyjnego

Dotyczy: zarzutu odnoszącego się do art. 127 ust. 1 Ordynacji wyborczej w brzmieniu obowiązującym od dnia 21 maja 2001 r. do dnia 9 sierpnia 2002 r.

Petiturum. Wyjaśniam, że wnioskowanymi wzorcami kontroli są w tym przypadku (oprócz art. 31 ust. 3, art. 11 ust. 1, art. 2 oraz art. 46 Konstytucji RP) - art. 42 ust. 1 Konstytucji RP

(zasada winy) oraz art. 42 ust. 3 Konstytucji RP (zasada domniemania niewinności). Pominięcie odniesienia wyłącznie do art. 42 ust. 1 w petitum wniosku (pkt I lit. e), zamiast łącznie do art. 42 ust. 1 i 3, stanowi omyłkę pisarską (w analogicznym pkt I lit. f zawarto natomiast prawidłowe odniesienie).

Uzasadnienie. W uzasadnieniu wniosku wskazuje się, że odnosi się ono do naruszenia art. 42 ust. 1 i 3 (punkt 62), a następnie w dalszej części przedstawia się dotyczącą obu wzorców argumentację.

Uprzejmie proszę o przyjęcie, że w omawianym przypadku przywoływanym wzorcem kontroli (oprócz art. 31 ust. 3, art. 11 ust. 1, art. 2 oraz art. 46 Konstytucji RP) są art. 42 ust. 1 oraz art. 42 ust. 3 Konstytucji.

d) Wyjaśnienie dot. pkt 1 lit. d Zarządzenia Prezesa Trybunału Konstytucyjnego

Dotyczy: zarzutu odnoszącego się do art. 126 ust. 1 i 2 Ordynacji wyborczej

Petitem. Wyjaśniam, że w *petitem* Wniosku przedmiot kontroli (art. 126 ust. 1 i 2 Ordynacji wyborczej w brzmieniu obowiązujące od dnia 31 maja 2001 r. do dnia 1 stycznia 2002 r.) oraz wzorce kontroli (art. 31 ust. 3, art. 11 ust. 1, art. 2, art. 42 ust. 1 i 3 oraz art. 46 Konstytucji RP) oznaczono w sposób prawidłowy tj. zgodny z intencją Wnioskodawcy.

Uzasadnienie. W Uzasadnieniu Wniosku (punkt 107) omyłkowo oznaczono ustęp przepisu art. 31 Konstytucji (jest: „art. 31 ust. 1”, powinno być: „art. 31 ust. 3”), przy czym uzasadnienie odnosi się do właściwego i powołanego w petitum przepisu, tj. art. 31 ust. 3 Konstytucji.

Uprzejmie proszę o rozpoznanie wniosku zgodnie z petitum.

e) Wyjaśnienie dot. pkt 1 lit. e Zarządzenia Prezesa Trybunału Konstytucyjnego

Dotyczy: zarzutu odnoszącego się do art. 495 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy

Petitem. Precyzuję, że wzorcem kontroli (oprócz art. 31 ust. 3) powinien być art. 42 ust. 1 Konstytucji RP (a nie cały art. 42 Konstytucji).

Uzasadnienie. W uzasadnieniu Wniosku argumentacja odnosi się wyłącznie do art. 42 ust. 1 Konstytucji.

Uprzejmie proszę o przyjęcie, że w omawianym przypadku przywoływanym wzorcem kontroli (oprócz art. 31 ust. 3), jest art. 42 ust. 1 Konstytucji.



Jan Bury

Posel na Sejm VII Kadencji

Załączniki:

- 1) cztery egzemplarze wniosku Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 13 października 2003 r.
o orzeczenie przepadku na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowych,
- 2) trzy odpisy pisma.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'P' followed by a surname that appears to be 'Pis...'.