



Warszawa, dnia 4 lutego 2015 r.

PG VIII TK 145/13
K 58/13

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY K A N C E L A R I A	
wpl. dnia	05. 02. 2015
L.dz.	L. zał.

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

Pismo procesowe

W związku ze zmodyfikowanym wnioskiem o stwierdzenie niekonstytucyjności przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.), skierowanym w dniu 11 grudnia 2014 r. do Trybunału Konstytucyjnego przez radcę prawnego – Pana profesora dra hab. Marka Chmaja, reprezentującego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jako Wnioskodawcę w sprawie o sygn. akt K 58/13 – na podstawie art. 33 w związku z art. 27 pkt 5 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 roku o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.) – poddaję pod rozważenie, że może budzić wątpliwości legitymacja procesowa do złożenia takiego pisma przez ustanowionego Pełnomocnika.

Zgodnie z treścią art. 191 ust. 1 pkt 1 Konstytucji RP, podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o stwierdzenie niezgodności zakwestionowanych norm z przywołanymi wzorcami kontroli jest Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego.

Złożony w dniu 11 grudnia 2014 roku wniosek jest wnioskiem w znacznym stopniu zmodyfikowanym i kształtującym na nowo zakres kontroli norm prawnych, w stosunku do wniosku pierwotnego z dnia 4 listopada 2013 roku, a określenie przedmiotu i zakresu wniosku należy do wyłącznej kompetencji podmiotów wymienionych w art. 191 ust. 1 Konstytucji.

W związku z tym należy rozważyć, czy przekazany do Trybunału Konstytucyjnego wniosek z dnia 11 grudnia 2014 roku pochodzi od Podmiotu uprawnionego.

Reprezentowanie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego przez wyznaczoną przez Niego osobę jest w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym możliwe, co wynika wprost z treści art. 12 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2013 r., poz. 499 ze zm.). Reprezentowanie to nie powinno jednak rozciągać się na określenie przedmiotu i zakresu wniosku inicjującego kontrolę normy prawnej, brak jest bowiem formalnego potwierdzenia, że taki kształt wniosku został określony bezpośrednio przez Podmiot uprawniony do jego złożenia.



Andrzej Seremet