



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 25 marca 2014 r.

Sygn. akt P 6/12

BAS-WPTK-149/12

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY	
KANCLARIA	
wpl. data	26. 03. 2014
L.dz.	L.zał.

Trybunał Konstytucyjny

Odpowiadając na pismo Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z 17 grudnia 2013 r., informujące o wszczęciu postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie pytania prawnego Sądu Rejonowego w Gliwicach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 31 października 2013 r. (sygn. akt P 53/13), które zostało dołączone do wcześniej wniesionych pytań prawnych: Sądu Rejonowego w Gliwicach VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (sygn. akt P 6/12) i Sądu Rejonowego w Płocku IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (sygn. akt P 41/13) rozpatrywanych pod sygnaturą akt P 6/12, na podstawie art. 34 ust. 1 w związku z art. 27 pkt 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.) w imieniu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej **podtrzymuję konkluzje i argumentację przedstawioną w stanowiskach Sejmu z 12 kwietnia 2012 r. i 30 października 2013 r.**

Pytanie prawne Sądu Rejonowego w Gliwicach VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmierza do zrealizowania tego samego celu procesowego, co wcześniejsze pytanie prawne Sądu Rejonowego w Gliwicach VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 8 grudnia 2011 r. i pytanie prawne Sądu Rejonowego w Płocku IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 8 lipca 2013 r., to znaczy do stwierdzenia niekonstytucyjności art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 77, poz. 512 ze zm.). Stosowna analiza prawna w tym zakresie, uwzględniająca wszystkie zarzuty

podniesione w pytaniu prawnym Sądu Rejonowego w Gliwicach VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 31 października 2013 r. (sygn. akt P 53/13), sformułowanym identycznie co do meritum jak pytanie prawne Sądu Rejonowego w Gliwicach VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 8 grudnia 2011 r., uzupełnione w warstwie argumentacyjnej postanowieniem tego sądu z 14 stycznia 2013 r., została przedłożona Trybunałowi Konstytucyjnemu we wspomnianych wyżej stanowiskach Sejmu z 12 kwietnia 2012 r. oraz – gdy idzie o znaczenie wyroku Sądu Najwyższego z 18 stycznia 2012 r., sygn. akt II UK 168/11 dla sprawy rozpatrywanej przed TK – 30 października 2013 r. Sejm nie podzielił wówczas zastrzeżeń sądów pytających, uznając zgodność zaskarżonego przepisu ze wskazanymi przez nie wzorcami konstytucyjnymi.

MARSZAŁEK SEJMU



Ewa Kopacz