



SĄD NAJWYŻSZY
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf

Sygn. akt K 58/13

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2017 r.

TRYBUNAŁ KONSTITUCYJNY KANCLARIA	
wpl. dnia	12. 04. 2017
L.dz.	L.zał.

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej
Al. J. Ch. Szucha 12a
00-918 Warszawa

Wnioskodawca:

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

reprezentowany przez:

prof. dr hab. Marka Chmaj, radcę prawnego

Chmaj i Wspólnicy Sp.k.

ul. Flory 9 lok. 4

00-586 Warszawa

Uczestnicy:

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Prokurator Generalny

OŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY

O COFNIĘCIU WNIOSKU

Niniejszym, działając jako Wnioskodawca, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, na podstawie art. 56 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 2072 ze zm.), w całości cofam, przyjęty do rozpoznania na rozprawie w dniu 11 maja 2017 r., wniosek o stwierdzenie niezgodności przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) oraz przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz.U. 2002 Nr 101, poz. 926 ze zm.) z Konstytucją oraz Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

W ocenie Wnioskodawcy, popieranie wniosku nie jest już celowe. Sprawa została bowiem dostatecznie wyjaśniona w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jednocześnie uznaje się, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej, z wyłączeniem informacji dotyczących osób pełniących funkcje publiczne, mających zawiązków z pełnieniem tych funkcji. Przy czym, przesądzenie,

iż dana osoba pełni funkcję publiczną w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej nie oznacza jeszcze, że żądana informacja może zostać udostępniona z wyłączeniem ochrony prywatności tej osoby. Dla ograniczenia prawa do prywatności konieczne jest także, aby żądana informacja o osobie pełniącej funkcję publiczną miała związek z pełnieniem tej funkcji.

W orzecznictwie NSA podkreśla się, iż musi istnieć adekwatny związek między informacją odnoszącą się do danej osoby a funkcjonowaniem tej osoby w sferze publicznej. „Tylko stwierdzenie istnienia adekwatnego związku między żadaną informacją o osobie a pełnieniem przez tę osobę funkcji publicznej - uzasadnia danie prymatu dyspozycji art. 61 ust. 1 Konstytucji RP przed art. 51 ust. 1 i art. 47 ustawy zasadniczej. To właśnie w prawidłowym i precyzyjnym ustaleniu istnienia granic tego związku, należy upatrywać właściwej ochrony prawa do prywatności jednostek, w tym osób pełniących funkcje publiczne.” (wyr. NSA z 15 czerwca 2016 r., sygn. I OSK 3217/14; zob. też wyroki NSA: z 20 września 2016 r., sygn. I OSK 168/16; z 15 czerwca 2016 r., sygn. I OSK 3217/14; z 5 stycznia 2016 r., sygn. I OSK 3042/14; z 30 września 2015 r., sygn. I OSK 1853/14, orzeczenia.nsa.gov.pl). Jednocześnie, należytemu wykonaniu prawa do dostępu do informacji publicznej nie stoi na przeszkodzie możliwość anonimizacji danych wrażliwych.

Cofnięcie wniosku w tym stanie rzeczy należy uznać za słuszne i uzasadnione.

Załączniki:

7 odpisów wniosku

