

Poznań, 23 kwietnia 2008 r.

Skarżący: R P
skrytka pocztowa
P

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY
Al. Jana Christiana Szucha 12a
00-918 Warszawa

Sygn. akt: Ts 261/07

Pełnomocnik skarżącego: radca prawny Urszula Weiss,
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO URSZULA WEISS
ul. Piątkowska 84d/21, 61-693 Poznań

Wniosek uzupełniający skargę konstytucyjną

W imieniu skarżącego (pełnomocnictwo z dnia 29 października 2007 r. w aktach sprawy), na podstawie art. 79 ust. 1 i art. 188 pkt 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w związku z art. 2 ust. 1 pkt 4, art. 46 ust. 1, art. 47, art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.), podtrzymując w całości zakres zaskarżenia skargi konstytucyjnej z dnia 29 października 2007 r. (sygn. akt Ts 261/07),

wskazuję jako ostateczne i wnoszę o uznanie ostateczności w rozumieniu art. 46 ust. 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym dwóch orzeczeń wydanych w dwóch odrębnych postępowaniach (sądowoadministracyjnym i karnym):

- (1) wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia czerwca 2007 r., o sygnaturze akt , doręczonego dnia 30 lipca 2007 r. oraz
- (2) postanowienia Sądu Rejonowego w P z dnia października 2007 r., o sygnaturze akt , doręczonego dnia 16 października 2007 r.

W przypadku niedopuszczalności objęcia skargą konstytucyjną dwóch orzeczeń ostatecznych wydanych w dwóch odrębnych postępowaniach, wnoszę o uznanie pisma z dnia 29 października 2007 r. (sygn. akt Ts 261/07), zatytułowanego „Skarga konstytucyjna”, za pismo zawierające dwie skargi konstytucyjne: skargę od wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia czerwca 2007 r. oraz skargę od postanowienia Sądu Rejonowego w P z dnia października 2007 r.

W przypadku niedopuszczalności objęcia skargą konstytucyjną dwóch orzeczeń ostatecznych wydanych w dwóch odrębnych postępowaniach oraz niedopuszczalności uznania pisma z dnia 29 października 2007 r. (sygn. akt Ts 261/07), zatytułowanego „Skarga konstytucyjna”, za pismo zawierające dwie skargi konstytucyjne, wskazuję jako ostateczne i wnoszę o uznanie ostateczności w rozumieniu art. 46 ust. 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.) jednego orzeczenia, a mianowicie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia czerwca 2007 r., o

sygnaturze akt _____, doręzonego dnia 30 lipca 2007 r.

Ponadto załączam kopie dwóch orzeczeń: wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W _____ z dnia kwietnia 2006 r. (sygn. akt _____) oraz postanowienia aspiranta policji z dnia lutego 2007 r. (sygn. akt _____), zatwierdzonego przez asesora Prokuratury Rejonowej P _____

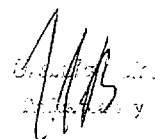
Uzasadnienie

Dwa ostateczne orzeczenia

Przedmiotowa skarga konstytucyjna z dnia 29 października 2007 r. (sygn. akt Ts 261/07) została wniesiona od dwóch ostatecznych orzeczeń, wydanych w dwóch odrębnych postępowaniach (sądowoadministracyjnym i karnym), jednak opartych, za wyjątkiem jednego przepisu, o wspólną podstawę prawną i wymagających kontroli według tego samego wzorca konstytucyjnego. W zakresie zaskarżenia obejmującym tę wspólną podstawę prawną obu ostatecznych orzeczeń — czyli niemal w całym zakresie zaskarżenia przedmiotowej skargi konstytucyjnej — ekonomika postępowania sądowego wymaga przeprowadzenia jednego postępowania z jednej skargi konstytucyjnej.

Potrzeba kontroli konstytucyjności podstaw obu ostatecznych orzeczeń

Oba zaskarżone orzeczenia ostateczne oparto o wspólną podstawę prawną, obejmującą niemal całość zaskarżenia, jednak późniejsze z nich (postanowienie Sądu Rejonowego w P _____ z dnia października 2007 r., sygn. akt _____) dodatkowo oparto o przepis art. 18 ust. 4a ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r., Nr 14, poz. 89). Przepis art. 18 ust. 4a ustawy o zakładach opieki zdrowotnej zdaniem skarżącego reguluje udostępnianie dokumentacji medycznej. W przedmiotowej sprawie doszło jednak do zastosowania go przez sąd dla uzasadnienia twierdzenia, że dokumentację medyczną należy zatrzymać w zakładzie opieki zdrowotnej po zakończeniu usług. Niejasne sformułowania tego przepisu („do wglądu w zakładzie”, „wydanie ... z zastrzeżeniem zwrotu”) mogą skutkować kolejnymi przypadkami takiego błędnego sądowego zastosowania. Przepis ten godzi w konstytucyjne prawa do ochrony prywatności, danych osobowych, życia osobistego, ponieważ praktyka sądowa określa rzeczywiste znaczenie prawa. Konstytucyjność wskazanego przepisu zasługuje zatem na zbadanie z uwzględnieniem znaczenia, jakie nadał mu Sąd Rejonowy w P _____ dnia października 2007 r.



Załączniki:

1. Kopia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W _____ z dnia kwietnia 2006 r. (sygn. akt _____), w pięciu egzemplarzach.
2. Kopia postanowienia aspiranta policji z dnia lutego 2007 r. (sygn. akt _____), zatwierdzonego przez asesora Prokuratury Rejonowej P _____ w pięciu egzemplarzach.