

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa

Kraków, dnia 21.10.2015 roku

radca prawny Michalina Nowokuńska

BZ-02.0750.1.2015

**Trybunał Konstytucyjny**

**Al. Jana Christiana Szucha 12a**

**00-918 Warszawa**

Wnioskodawca: Rada Miasta Krakowa,

Plac Wszystkich Świętych ¾

31-004 Kraków

Reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego Michalinę Nowokuńską

Nr wpisu KR-200, Urząd Miasta Krakowa Plac Wszystkich Świętych ¾ 31-004 Kraków

Uczestnicy postępowania:

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Prokurator Generalny

Ul. Barska 28/30

02 -315 Warszawa

**Sygn. akt: Tw 19/15**

**PISMO UMOCOWANEGO PEŁNOMOCNIKA WNIOSKODAWCY**

Działając w imieniu Rady Miasta Krakowa na podstawie udzielonego mi przez Prezydenta Miasta Krakowa pełnomocnictwa nr 146/2015 z dnia 10 sierpnia 2015 r., dołączonego do wniosku o

stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej niektórych przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej – wykonując w określonym terminie zarządzenie sędziego Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2015 roku (sygn. akt TW 19/15) uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień:

1. Art. 60 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2015 poz. 618 z późn. zm) jest w związku z art. 59 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy w całości przedmiotem zarzutu sformułowanego w punkcie 1 wniosku. Art. 60 w/w ustawy pozostaje w ścisłym związku z art. 59 ust 4 tej ustawy, który stanowi zapowiedź i równocześnie dyspozycję dla Rady Miasta Krakowa do podjęcia uchwały o likwidacji sp zoz .

Likwidacja sp zoz przewidziana w art. 60 ustawy jest następstwem zdarzeń wynikających z art. 59 ust. 3, ust. 4 ustawy i zgodnie z art. 60 ust 4 ustawy następuje w drodze podjęcia uchwały przez Radę Miasta Krakowa – organ podmiotu tworzącego sp zoz.

Natomiast ust. 2 i ust. 4 art. 60 ustawy określa treść uchwały o likwidacji sp zoz, jak również czasokres trwania procesu likwidacji . Brzmienie ust. 3 art. 60 jest konsekwencją przeprowadzenia i zakończenia likwidacji sp zoz w taki sposób i stąd postanowienie to jest objęte przez wnioskodawcę zarzutem niezgodności z Konstytucją RP.

Ponadto zdaniem wnioskodawcy art. 60 ustawy z przytoczonymi we wniosku przepisami związkowymi tworzy normę prawną, która pozwala na likwidację sp zoz (a czasem nawet nakazuje) bez żadnych ograniczeń merytorycznych, jedynie tylko z przyczyn finansowych.

Przewidziana w art. 59 ust. 4 ustawy w powiązaniu z art. 60 ustawy możliwość likwidacji sp zoz nie jest ograniczona żadnymi warunkami. W szczególności brak jest odniesienia do zakresu realizowanych przez sp zoz zadań publicznych i konieczności zapewnienia ich kontynuacji przez inne podmioty. Brak jest procedur współdziałania organów administracji publicznej zapewniających choćby ograniczoną możliwość podjęcia działań zastępujących dotychczas, realizowane przez sp zoz. W istotny sposób odróżnia to kwestionowane regulacje od obowiązujących przed dniem ich wejścia w życie. Dokonując analizy w całości przepisów ustawy w tym art. 60 przyjęć należy, że ustawa generalnie wprowadza dla podmiotów tworzących sp zoz zupełną dowolność ich likwidowania. Proces likwidacji sp zoz może zatem odbywać się w sposób zupełnie niekontrolowany bez wskazania minimalnego poziomu zabezpieczenia przez władze publiczne liczby łóżek szpitalnych. W obowiązującym stanie prawnym organy administracji publicznej i inne podmioty o zbliżonym statusie mogą zatem w sposób zupełnie dowolny „uwolnić się” od wykonywanych odtąd zadań. Brak jest jakichkolwiek gwarancji przejęcia tych zadań do realizacji przez inne podmioty. Wskazać należy, że w stanie prawnym obowiązującym przed wejściem w życie kwestionowanej ustawy w przypadku likwidacji lub przekształcenia powiązanego z likwidacją lub istotnym ograniczeniem poszczególnych rodzajów działalności zakładu i udzielanych świadczeń medycznych ustawa o zakładach opieki zdrowotnej przewidywała wymóg zapewnienia osobom korzystającym z oznaczonych rodzajowo świadczeń zdrowotnych likwidowanego zakładu dalszego, nieprzerwanego udzielania takich świadczeń bez istotnego ograniczenia ich dostępności, warunków udzielania i jakości.

2. Wymienione w punkcie 3 wniosku przepisy tj. art. 59 ust. 4 w związku z art. 7, art. 204, art. 216 i art. 61 ustawy o działalności leczniczej są zaskarżane przez wnioskodawcę w całości jako

tworzące normę prawną. Wymienione w szczególności w zarządzeniu sędziego Trybunału Konstytucyjnego przepisy art. 7, art. 204 i art. 61 ustawy o działalności ustawy leczniczej pozostają w ścisłym związku z art. 59 ust. 4 tej ustawy, który dotyczy podjęcia przez podmiot tworzący sp zoz uchwały o jego likwidacji w przypadku nie pokrycia przez ten podmiot, a więc przez jednostkę samorządu terytorialnego ujemnego wyniku finansowego. Art. 61 w/w ustawy stanowi, iż po zlikwidowaniu sp zoz z w/w przyczyny zobowiązania i należności zlikwidowanych sp zoz stają się zobowiązaniami i należnościami jednostki samorządu terytorialnego, która uprzednio ten sp zoz utworzyła. Zarzut niezgodności art. 59 ust. 4 w związku z art. 61 w/w ustawy z art. 16 ust. 2 i art. 68 ust. 2 Konstytucji RP pozostaje w zakresie, w jakim ogranicza, a nawet uniemożliwia samorządowi terytorialnemu uczestniczenie z mocy art. 16 ust. 2 Konstytucji RP w sprawowaniu władzy publicznej, pozbawia władzę publiczną samodzielnej możliwości decyzyjnej oraz pozbawia możliwości wyboru sposobu wykonywania zadań własnych. Stanowisko swoje wnioskodawca zawarł w uzasadnieniu wniosku na stronach 21, 22 i częściowo na stronie 23 wniosku.

Art. 7 w/w ustawy stanowi, iż podmioty wymienione w art. 6 ust. 2 a więc jednostki samorządu terytorialnego mogą prowadzić sp zoz. Zgodnie z art. 204 ust. 2 zdanie pierwsze w/w ustawy sp zoz działające na podstawie dotychczasowych przepisów czyli na podstawie ustawy z dnia 31 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (DZ.U. z 2007 r. nr 14 poz. 89 z późn. Zm.) stały się z dniem wejścia w życie podmiotami leczniczymi nie będącymi przedsiębiorcami. Taki stan prawny obowiązywał w dacie podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr VIII/131/15, jak również obowiązuje nadal. Zatem zarzut niezgodności art. 59 ust. 4 w związku z art. 7 i art. 204 ust. 2 zdanie pierwsze w/w ustawy z art. 16 ust. 2 i art. 68 ust. 2 Konstytucji RP pozostaje w zakresie w jakim wnioskodawca uzasadnił na stronie 21 i 22 wniosku.

3. Odnosząc się do merytorycznego uzasadnienia zarzutu postanowionego w punkcie 2 wniosku i jednocześnie do wykazanego w zarządzeniu sędziego Trybunału Konstytucyjnego w punkcie 3 braku wyjaśnienia w zakresie ustalenia przyczyny niemożności zmiany uchwały budżetowej – wnioskodawca uzupełnia uzasadnienie zarzutu zawartego we wniosku w sposób następujący: Zaplanowanie wydatków na pokrycie ujemnego wyniku finansowego nie jest możliwe na etapie tworzenia i uchwalania budżetu. Możliwość taka istnieje wyłącznie poprzez zmianę budżetu w trakcie jego realizacji. Zmiany budżetu, przeprowadzane w trybie i na zasadach przewidzianych w przepisach, mogą być dokonywane do zakończenia roku budżetowego. Dokonanie zmiany budżetu w celu pokrycia ujemnego wyniku jest proceduralnie możliwe na każdym etapie wykonywania uchwały budżetowej. Jednak dla skutecznego (w tym legalnego oraz zapewniające możliwość kasowego wykonania) dokonania zmiany muszą być spełnione przesłanki merytoryczne. w szczególności zaplanowanie wydatków na taki cel tj. pokrycie ujemnego wyniku, wymaga albo zmniejszenia planu wydatków na inny lub inne cele albo zwiększenia planu dochodów. Zmniejszenie planu wydatków na inne cele wymaga realizacji zadań publicznych lub zmniejszenie ich zakresu. Tego rodzaju działania są możliwe tylko w odniesieniu do niektórych zadań i wyłącznie przed zaciągnięciem zobowiązań na podstawie obowiązującego planu finansowego oraz po spełnieniu reguł ostrożnościowych zawartych w art. 242-243 ustawy o finansach publicznych.

Art. 59 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej pozwala na pokrycie ujemnego wyniku wyłącznie w okresie od 1 lipca do 30 września następnego roku budżetowego. Powyżej wskazane uwarunkowania powodują, że choć podjęcie uchwały zmieniającej budżet jest proceduralnie dopuszczalne, to merytoryczne warunki dokonania zmiany mogą na to nie pozwalać.

Podsumowując, pokrycie ujemnego wyniku finansowego oznacza w praktyce przekazanie do sp zoz środków finansowych. Kasowe przekazanie środków musi być poprzedzone dokonaniem zmian w planie wydatków i środkami tymi gmina musi dysponować.

4. Proszę również o przyjęcie wnioskowanego w zarządzeniu sędziego Trybunału Konstytucyjnego dodatkowo 1 kopii wniosku wraz z załącznikami.

*Z powodzeniem*

Kadca Prawna  
mgr. *Michalina Nowok*  
KR. 19

W załączeniu:

- 1 x kopia wniosku wraz z załącznikami

Otrzymują:

1. 5 x Trybunał Konstytucyjny
2. A/a