



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
Rzecznik Praw Obywatelskich

Irena LIPOWICZ

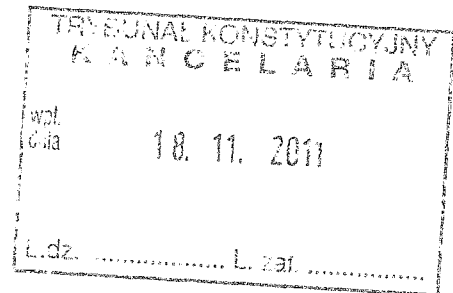
RPO-596582-II/08/MK

00-090 Warszawa Tel. centr. 22 551 77 00  
Al. Solidarności 77 Fax 22 827 64 53

Warszawa, 17. XI. 2011

**Trybunał Konstytucyjny**

**Warszawa**



**Sygn. akt SK 7/10**

W odpowiedzi na pismo Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 października 2011 r., w sprawie skargi konstytucyjnej K P (sygn. akt SK 7/10), przedstawiam następujące stanowisko:

W skardze konstytucyjnej K P, sporządzonej w dniu 4 marca 2009 r. zakwestionowana została konstytucyjność art. 19 ustawy o Policji z dnia 6 kwietnia 1990 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 43, poz. 277 ze zm.) w zakresie, w jakim nie określa granic wkroczenia przez stosującego czynności operacyjno - rozpoznawcze w sferę kontaktów podejrzanego z jego obrońcą oraz gwarancji proceduralnych towarzyszących takiemu wkroczeniu, jak również sposobu postępowania z informacjami uzyskanymi odnośnie takich kontaktów.

W dniu 11 czerwca 2011 r. weszła w życie ustawa o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (ustawa z dnia 4 lutego 2011 r.; Dz. U. Nr 53, poz. 273), która przepisem art. 3 pkt 1 nadała nowe brzmienie zakwestionowanemu art. 19 ustawy o Policji. Wskazać w szczególności należy, iż do art. 19 ustawy o Policji dodany został ustęp 15 b w brzmieniu: „Prokurator, o którym mowa w ust. 1, podejmuje decyzję o zakresie i sposobie wykorzystania przekazanych materiałów. Art. 238 § 3-5 oraz art. 239 Kodeksu postępowania karnego stosuje się odpowiednio.”

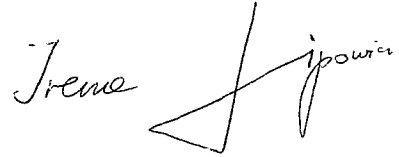
Zgodnie z art. 238 § 3 K.p.k. – w brzmieniu nadanym cyt. wyżej ustawą o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw - „*Prokurator po zakończeniu kontroli wnosi o zarządzenie zniszczenia wszystkich utrwalonych zapisów, jeżeli w całości nie mają znaczenia dla postępowania karnego. Sąd orzeka w przedmiocie wniosku niezwłocznie, na posiedzeniu bez udziału stron.*” W myśl § 4 art. 238 K.p.k. „*Po zakończeniu postępowania przygotowawczego prokurator wnosi o zarządzenie zniszczenia utrwalonych zapisów w części, w jakiej nie mają znaczenia dla postępowania karnego, w którym zarządzono kontrolę i utrwalanie rozmów telefonicznych, oraz nie stanowią dowodu, o którym mowa w art. 237a. Sąd orzeka w przedmiocie wniosku na posiedzeniu, w którym mogą wziąć udział strony*”. Co istotne, na zasadzie § 5 art. 238 K.p.k. „*Z wnioskiem o zarządzenie zniszczenia utrwalonych zapisów, nie wcześniej niż po zakończeniu postępowania przygotowawczego, może wystąpić także osoba wymieniona w art. 237§ 4. Sąd orzeka w przedmiocie wniosku na posiedzeniu, w którym mogą wziąć udział strony oraz wnioskodawca.*”

Zgodnie natomiast z art. 239 K.p.k. - w brzmieniu nadanym cyt. wyżej ustawą o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw - „ § 1 *Ogłoszenie postanowienia o kontroli i utrwalaniu rozmów telefonicznych osobie, której ono dotyczy, może być odroczone na czas niezbędny ze względu na dobro sprawy. § 2 Ogłoszenie postanowienia, o którym mowa w § 1, w postępowaniu przygotowawczym może być odroczone nie później niż do czasu zakończenia tego postępowania*”.

Powyższe oznacza, iż zmiana brzmienia art. 19 ustawy o Policji, poprzez dodanie uregulowania z art. 15 b stanowi o wprowadzeniu na grunt ustawy o Policji procedury regulującej postępowanie przez właściwego prokuratora z materiałami pozyskanymi w drodze kontroli operacyjnej. W szczególności, zgodnie z powołaną procedurą, właściwy prokurator (tj. Prokurator Generalny - w sytuacji, gdy kontrola operacyjna została zarządzona na pisemny wniosek Komendanta Głównego Policji, bądź też właściwy prokurator okręgowy - gdy kontrola operacyjna została zarządzona na pisemny wniosek komendanta wojewódzkiego Policji), po zakończeniu kontroli operacyjnej, wnosi do sądu o zarządzenie zniszczenia wszystkich utrwalonych zapisów, które nie mają znaczenia dla postępowania karnego. Skoro zaś do postępowania tego zastosowanie będą miały powołane wyżej przepisy Kodeksu postępowania karnego, to wykładnia systemowa nakazuje traktować zapisy, które utrwalone zostały z naruszeniem zakazów dowodowych, w tym wynikających z art. 178 K.p.k. – jako nie mające znaczenia dla postępowania karnego i w tym stanie rzeczy podlegające zniszczeniu.

Mając na względzie powyższe, skoro nie istnieje żaden przepis prawny, który stanowiłby przeszkodę dla skarżącego do złożenia - w oparciu o nowy stan prawny - ponownego wniosku o

zniszczenie materiałów stanowiących zapis jego kontaktów z obrońcami, w moim przekonaniu, wskutek powołanych wyżej zmian art. 19 ustawy o Policji, skarżący pozyskał skuteczny instrument ochrony swoich praw konstytucyjnych.

A handwritten signature in black ink, consisting of the name 'Irene' followed by a stylized, cursive 'Hujowicz'.