

KANCELARIA ADWOKACKA
adw. Sławomir Litwińczyk
42-100 Kłobuck, ul. Staszica 12
tel. 530 760 895

Kłobuck, 20.05.2021 r.

Trybunał Konstytucyjny
Biuro Służby Prawnej

00-918 Warszawa al. J. Ch. Szucha 12a

sygn. akt: Ts 10321

skarżący: P

rep. przez adw. Sławomira Litwińczyka

Kancelaria Adwokacka 42-100 Kłobuck ul. Staszica 12.

Pismo uzupełniające braki formalne

Jako pełnomocnik skarżącego, w związku z otrzymaniem 29.01.2022 r. zarządzenia wzywającego do wykazania, że skarżący jest uprawniony do wniesienia skargi konstytucyjnej oraz dokładnego uzasadnienia zarzutu niezgodności art. 222 ust. 1 zd. 2 w zw. z art. 18 zd. 2 w zw. z art. 134 ust. 1a ustawy z 28.02.2003 r. - prawo upadłościowe (tj. z 2020 r. Dz. U. poz. 1228 ze zm.) z prawami lub wolnościami ustanowionymi w art. 2, art. 45 ust. 1 i art. 176 ust. 1 Konstytucji wyjaśniam co następuje:

Ad. 1) Skarżący P , powołany do życia na podstawie art. 525 ust. 2 ustawy z 20.07.2017 r. – prawo wodne (tj. Dz.U. z 2021 poz. 2233) jest podmiotowo legitymowany do wniesienia skargi konstytucyjnej, albowiem ma osobowość prawną i w tym przypadku nie wykonywał funkcji władzy publicznej. Skarżący wyjaśnia, że podstawą jego skargi konstytucyjnej jest naruszenie publicznego prawa podmiotowego, jakim jest prawo do rozpoznania jego zażalenie przez bezstronny sąd drugiej instancji i w takim przypadku przysługuje mu prawo określone w art. 79 ust. 1 Konstytucji.

Ad. 2) Skarżący wyjaśnia, że zgodnie z art. 222 ust 1 zd. 2 w zw. z art. 18 zd. 2 w zw. z art. 134 ust 1a prawa upadłościowego zażalenie na postanowienie sędziego- komisarza

rozpoznaje ten sam Sąd Rejonowy i Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych, w którym orzeka Sędzia Komisarz.

W powyższej sytuacji, jest oczywistym, że zażalenie na postanowienie Sędziego – Komisarza nie jest rozpoznawane przez bezstronny sąd drugiej instancji i de facto nie podlega należytej weryfikacji. Zdaniem skarżącego, trudno mówić o obiektywizmie i bezstronności sędziów drugiej instancji jeżeli dzielą „wspólny” pokój z Sędzią – Komisarzem orzekającym w pierwszej instancji.

Istotnym jest, też że sporne postanowienie Sędziego Komisarza nie ma charakteru upadkowego w postępowaniu upadłościowym, a ma moc tytułu wykonawczego, podlegającego egzekucji komorniczej.

Zdanie z art. 2, art. 45 ust. 1 i art. 176 ust. 1 Konstytucji skarżącemu przysługuje prawo do rozpoznania jego sprawy sądowej przez bezstronny sąd w postępowaniu dwuinstancyjnym. Należy podkreślić, że konstytucyjna zasada dwuinstancyjności postępowania sądowego zakłada powierzenie rozpoznania sprawy w drugiej instancji sądowi wyższego szczebla (wyr. TK z: 12.9.2006 r., SK 21/05, OTK-A 2006, Nr 8, poz. 103; 16.11.2011 r., SK 45/09, OTK-A 2011, Nr 9, poz. 97; 22.10.2013 r., SK 14/13, OTK-A 2013, Nr 7, poz. 100), co niestety w przedmiotowej sprawie nie zostało zachowane.

Wobec powyższego uprzejmie proszę o nadanie sprawie dalszego biegu.

W załączeniu: - 4 odpisy pisma.