

**Transkrypcja rozprawy z dnia 20 listopada 2025 r.
w sprawie o sygn. P 2/25**

Rozprawie przewodniczy Sędzia TK Stanisław Piotrowicz.

Przewodniczący:

Otwieram rozprawę przed Trybunałem Konstytucyjnym, w składzie tu obecnym, w sprawie pytania prawnego Sądu Okręgowego w Suwałkach czy art. 22 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2023, poz. 725 ze zm.) w zakresie, w jakim nie przewiduje możliwości kontroli sądowej jakości zaoferowanego przez gminę lokalu socjalnego pod kątem uwzględnienia indywidualnych zaleceń medycznych dotyczących potencjalnego najemcy jest zgodny z art. 69 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Na rozprawę w imieniu sądu przedstawiającego pytanie prawne, nikt się nie stawił. Sąd pytający o terminie rozprawy został prawidłowo powiadomiony. W imieniu Sejmu, nikt się nie stawił. Sejm o terminie rozprawy powiadomiony prawidłowo. W imieniu Prokuratora Generalnego, nikt się nie stawił. Prokurator pismem z 24 lipca 2025 roku poinformował Trybunał, że – cytuję – brak jest uzasadnienia do udziału Prokuratora Generalnego w postępowaniu w sprawie o sygnaturze P 2/25, koniec cytatu. Ponieważ sąd nie zgłosił udział w postępowaniu, proszę Sędziego Sprawozdawcę o przedstawienie zasadniczych motywów pytania prawnego. Bardzo proszę.

Sędzia Krystyna Pawłowicz:

Sąd Okręgowy w Suwałkach zgłosił się do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym, czy art. 22 ustawy z 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego jest zgodny z art. 69 Konstytucji. Pytanie prawne zostało zadane w związku z rozpoznawaniem przez Sąd pytający apelacji od wyroku Sądu Rejonowego z 2024 roku, oddalającego powództwo powoda będącego właścicielem lokalu mieszkalnego, sprzedanego w drodze licytacji w toku postępowania egzekucyjnego. Wyrokiem z 2023 roku ustalono, że powodowi przysługuje prawo do lokalu socjalnego. Powód jednak nie złożył w wymaganym terminie pisemnego potwierdzenia woli zawarcia umowy najmu socjalnego z gminą. W pozwie skierowanym m.in. przeciwko gminie w sprawie, w której zadano pytanie prawne, powód wniósł o ustalenie istnienia prawa do najmu lokalu socjalnego przyznanego wyrokiem z 2023 roku. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że lokal zaoferowany przez gminę nie nadaje się do zamieszkania ze względu na jego stan zdrowia. Sąd Rejonowy wyrokiem z 2024 roku

oddalił to powództwo. W ocenie Sądu pytającego, zakwestionowany przepis budzi wątpliwości co do zgodności z art. 69 Konstytucji. Zdaniem Sądu, wskazany wzorzec konstytucyjny może być źródłem wprost nieprzewidzianych w ustawie obowiązków władzy publicznej względem osób niepełnosprawnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący:

Dziękuję bardzo. Trybunał Konstytucyjny uznaje sprawę, za dostatecznie wyjaśnioną do wydania orzeczenia. Na tym zamykam rozprawę. Trybunał udaje się na naradę. Ogłoszenie orzeczenia nastąpi w dniu dzisiejszym, na tej Sali, o godzinie 14:25.