
Poznań, dnia 28 kwietnia 2022 r.

Trybunał Konstytucyjny
Al. Jana Christiana Szucha 12a
00-918 Warszawa

Skarżący:
R M

reprezentowany przez:
advokat Karinę Kubik
Kancelaria Adwokacka
ul. Nowowiejskiego 10/3-4
61-731 Poznań

sygnatura akt: Ts 168/21

UZUPEŁNIENIE BRAKÓW FORMALNYCH SKARGI KONSTYTUCYJNEJ

Działając w imieniu skarżącego, powołując się na załączone pełnomocnictwo, w związku z doręczeniem w dniu 26.04.2022 r. zarządzenia z dnia 20.04.2022 r. o wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych skargi konstytucyjnej - zachowując numerację zobowiązań Trybunału Konstytucyjnego:

1. wskazuję, które wolności i prawa skarżącego, zostały naruszone:
 - a) prawo do własności i innych praw majątkowych podlegających równej dla wszystkich ochronie prawnej, poprzez naruszenie art. 64 ust. 2 Konstytucji RP;
 - b) prawo do równego traktowania przez władze publiczne, w związku z naruszeniem art. 32 ust. 1 zdanie 2 Konstytucji RP;
 - c) art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze oraz z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zostały wskazane w związku z innymi przepisami Konstytucji, przy czym zaskarżone normy nie spełniają celu rozporządzenia tj. zwrotu na zasadach równości kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnikom ustanowionym z wyboru jak i urzędu,
2. naruszenie praw i wolności w zakresie podanych wzorców konstytucyjnych polegało na:
 - a) w ocenie skarżącego zaskarżona norma narusza art. 64 ust. 2 Konstytucji RP bowiem prowadzi do braku ochrony prawa własności i innych praw majątkowych w postaci

wynagrodzenia za wykonaną pracę. Skoro Sąd orzekający o wysokości zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego może dokonać obniżenia (w zasadzie całkowicie dowolnie) wysokości wynagrodzenia aż o 50%, to oznacza to, że własność w postaci - roszczenia o wynagrodzenie - nie jest w 50% chroniona. Narusza to Konstytucyjne prawo do ochrony własności innych praw majątkowych. Roszczenie o wynagrodzenie jest zaś niewątpliwie prawem majątkowym na gruncie Konstytucyjnym. Dodatkowo z art. 64 ust. 2 wprost wynika, iż wprowadzono konstytucyjne prawo do równej ochrony prawnej własności i innych praw majątkowych. Zaskarżona norma uregulowała zaś prawo do wynagrodzenia - za tą samą sprawę, dla osób posiadających te same kompetencje zawodowe na zasadach nierównych, co stanowi jednocześnie naruszenie art. 32 ust. 1 zdanie 2 Konstytucji RP, który to gwarantuje każdemu prawo do równego traktowania przez władze publiczne,

- b) w zakresie art. 31 ust. 3 i 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji RP - ograniczeniu praw i wolności w rozporządzeniu, a nie w ustawie, dodatkowo wskazane przepisy zostały podane zwięźkowo, w związku z czym brak w tym zakresie podstaw do wskazywania oddzielnych wzorców konstytucyjnych oraz wskazania sposobu naruszenia praw i wolności, Nie został również spełniony cel rozporządzenia tj. ustanowienie jednoznacznych pełnomocników wynagrodzeń za wykonaną pracę. równych dla wszystkich,
3. Odnosząc się do punktu 3. zarządzenia z dnia 20.04.2022 r. należy wskazać, że nadzwyczajny środek zaskarżenia nie został złożony, gdyż nie przysługiwał skarżącemu.

Jednocześnie informuje, że adw. Marzena Tajsner nie jest już pełnomocnikiem skarżącego.

adw. Karina Kubik

Załączniki:

1. pełnomocnictwo procesowe - 5x,
2. odpis niniejszego pisma - 5x,