

Sygn. akt:

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2024 r.

Sąd Rejonowy w Sierpcu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jakub Michał Szczepański
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2024 r. w Sierpcu
sprawy **D** **R**

oskarżonego o czyn z art.

na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 3 Ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym

p o s t a n a w i a :

**wycofać pytanie prawne do Trybunału Konstytucyjnego
przedstawione postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2021 r.**

U z a s a d n i e n i e

Postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 16 sierpnia 2021 r. przedstawiono Trybunałowi Konstytucyjnemu pytanie prawne: czy przepis art. 290 § 2 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w zakresie, w jakim nakłada na sąd obowiązek zasądzenia nawiązki w wysokości podwójnej wartości drzewa jest zgodny z art. 64 ust. 1 i 2 w zw. z art. 31 ust. 3 i art. 2 Konstytucji RP.

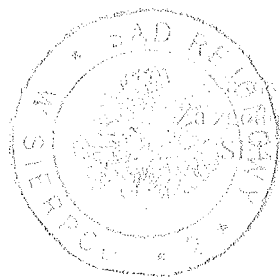
Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt 3 Ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, do rozpoczęcia rozprawy sąd, który przedstawił Trybunałowi pytanie prawne, może je wycofać.

Zdaniem Sądu Rejonowego odpowiedź na zadane pytanie prawne ma znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy oskarżonego **D** **R** . Niemniej

jednak, od przedstawienia pytania prawnego upłynęły już 2 lata, a zawisła przed Trybunałem Konstytucyjnym sprawa nie rokuje szybkiego rozstrzygnięcia, co godzi w prawo oskarżonego D R do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd. Dzieje się tak, mimo, że przedstawione pytanie prawne i poruszana w nim materia nie należy do skomplikowanych.

Uznając więc konieczność uczynienia zadość celom postępowania, a także mając na uwadze również możliwość samodzielnego rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy kwestii związanych z konstytucyjnością art. 290 § 2 k.k. (por. np. postanowienie SN z dnia 18 maja 2023 r., II USK 384/22), wycofanie pytania prawnego stało się konieczne.



Podpisano i podpisano świadczą
Piotr Warska