

3/47-23

BIURO ADWOKACKA  
adw. Sławomir Litwińczyk  
42-100 Kłobuck, ul. Staszica 12  
NIP 574-161-29-02, tel. 530 760 995

Kłobuck, 06.04.2021 r.

**Trybunał Konstytucyjny**  
**00-918 Warszawa**  
**al. J. Ch. Szucha 12a**

**skarżący:** P

w G

rep. przez adw. Sławomira Litwińczyka (nr wpisu 836),  
e-mail: litwinczyk@gmail.com,  
Kancelaria Adwokacka 42-100 Kłobuck ul. Staszica 12.

**SKARGA KONSTYTUCYJNA**

W imieniu mojego Mandanta P , na podstawie art. 79 ust. 1 Konstytucji zaskarżam przepis art. 222 ust. 1 zdanie 2 ustawy z 28.02.2003 r. prawo upadłościowe ( tj. Dz.U. 2020 r. poz. 1228 ze zm.), w związku z art. 18 zdanie 2 i w związku z art. 134 ust. 1a ww. ustawy – prawo upadłościowe, który narusza zasadę sprawiedliwości proceduralnej oraz prawo do bezstronnej kontroli instancyjnej orzeczeń sądowych.

Skargę konstytucyjną wywodzę na tej podstawie, że Sąd Rejonowy w G postanowieniem z .11.2020 r. o sygn. akt: oddalił zażalenie skarżącego na postanowienie sędziego komisarza ASR z Sądu Rejonowego w G z .05.2020 r. o sygn. wskazującego, że skarżący jest zobowiązany do zapłaty na rzecz masy upadłości N S.A. kwotę zł.

Powyższym orzeczeniem, opartym na ww. przepisie prawa upadłościowego, naruszone zostały z art. 2, art. 45 ust. 1 i art. 176 ust. 1 Konstytucji w ten sposób, że zażalenie skarżącego na postanowienie sędziego komisarza nie zostało rozpoznane przez bezstronny

sąd odwoławczy, albowiem rozpatrywali je sędziowie należący do tego samego wydziału co sędzia komisarz orzekający w pierwszej instancji. Zdaniem skarżącego funkcjonowanie dwuinstancyjnego sądu w ramach jednego wydziału sądowego nie gwarantuje bezstronnego rozpoznania wniesionych środków zaskarżenia, albowiem sędzia komisarz oraz sędziowie rozpoznający zażalenie na postanowienia sędziego - komisarza razem pracują w tej samej strukturze organizacyjnej, jakim jest wydział gospodarczy sądu rejonowego i z tego względu nie są bezstronni przy kontroli i ocenianiu orzeczeń pierwszej instancji.

Zgodnie z przepisami prawa upadłościowego zaskarżone orzeczenie jest ostateczne i nie przysługują od niego nadzwyczajne środki zaskarżenia. Skarżący wyczerpał też przysługujące mu środki odwoławcze.

Odpis orzeczenia wraz z uzasadnieniem kończącego postępowanie w sprawie doręczony został 05.01.2021 roku.

Zakwestionowane w niniejszej w skardze regulacje prawne stanowiły podstawę wydania orzeczenia, o którym mowa powyżej, przez sąd drugiej instancji.

## UZASADNIENIE

Na wstępie należy wyjaśnić, że spółka N S.A. wykonywała na rzecz Skarbu Państwa inwestycję - przebudowa, rozbudowa i remont śluzy D na podstawie umowy z 10.2012 r.

Oświadczeniem z .06.2017 r. inwestor odstąpił od ww. umowy oraz obciążył wykonawcę karą umowną . Przyczynami odstąpienia były zwłoka w wykonaniu poszczególnych robót, stagnacja na placu budowy, brak dalszej możliwości wykonywania umowy oraz nieobecność kierownika budowy. Inwestor musiał również regulować zobowiązania wobec podwykonawców spółki N Z powyższej kary umownej zł zostało potrącone z wynagrodzenia wykonawcy, natomiast pozostała kwota zł nie została zaspokojona i jest dochodzona przez skarżącego w postępowaniu upadłościowym przez zgłoszenie wierzytelności.

W związku z wejściem w życie 01.01.2018 r. nowego prawa wodnego ustawa z 20.07.2017 r. ex lege i na zasadzie sukcesji generalnej w miejsce dotychczasowego Skarbu Państwa R wstąpiło nowo utworzone P

W dniu .04.2018 r. Sąd Rejonowy w G ogłosił upadłość likwidacyjną spółki N S.A..

Postępowanie upadłościowe toczy się pod sygn. akt:

Postanowieniem z .10.2019 r. o sygn.

sędzia komisarz ASR

Sądu Rejonowego

uznał powyższą

karę umowną w całości za bezskuteczną wobec masy upadłościowej. Powyższe

postanowienie zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Rejonowego

w G z .02.2020 r. o sygn. akt:

**Postanowieniem z .05.2020 r. o sygn.**

**sędzia komisarz ASR**

**wskazał, że skarżący jest zobowiązany do zapłaty na rzecz masy upadłości**

**N S.A. kwotę zł tj. zapłacić całą ww. karę umowną  
masie upadłości.**

**Skarżący zaskarżył ww. postanowienie, jednak Sąd Rejonowy**

**w**

**G**

**postanowieniem z .11.2020 r. o sygn.**

**je oddalił. Druga instancja w całości podzieliła stanowisko sędziego komisarza w  
tym, np. tak absurdalne, że ww. kara umowna ma być czynnością ukaranego tj.  
upadłego.**

Postanowienie to doręczono skarżącemu wraz z uzasadnieniem 05.01.2021 roku.

Sąd Rejonowy

w G

postanowieniem z

.11.2020 r., sygn. akt

, oddalił zażalenie skarżącego stosując przepisy prawa

upadłościowego, kwestionowane w niniejszej skardze.

Przepis art. 222 ust. 1 zdanie 2 ustawy z 28.02.2003 r. prawo upadłościowe ( tj. Dz.U. 2020 r. poz. 1228 ze zm.) stanowi:

„Zażalenia na postanowienia sędziego-komisarza rozpoznaje sąd upadłościowy jako sąd drugiej instancji.”

Przepis art. 18 zdanie 2 ustawy z 28.02.2003 r. prawo upadłościowe ( tj. Dz.U. 2020 r. poz. 1228 ze zm.) stanowi:

„Sądem upadłościowym jest sąd rejonowy - sąd gospodarczy.”

Przepis art. 134 ust.1a ustawy z 28.02.2003 r. prawo upadłościowe ( tj. Dz.U. 2020 r. poz. 1228 ze zm.), wprowadzony w życie 01.01.2016 r. ustawą z 15.05.2015 r. prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. 2015.poz. 978) stanowi:

„Jeżeli osoba obowiązana do przekazania składników majątkowych do masy upadłości nie wykona swojego obowiązku na wezwanie syndyka, sędzia-komisarz wskazuje taką osobę lub takie osoby i określa zakres obowiązku każdej z nich. Na postanowienie sędziego-komisarza przysługuje zażalenie. Prawomocne postanowienie ma moc tytułu wykonawczego.”

Z treści powyższych przepisów prawa upadłościowego wynika, że w stosunku do orzeczeń sędziego-komisarza sądem odwoławczym jest sąd upadłościowy. W ten sposób w strukturze tego samego sądu, a nawet wydziału funkcjonuje sąd dwuinstancyjny.

Skarżący podnosi, że powyższe rozwiązanie pozbawiło go prawa, do rozpoznania jego zażalenia przez bezstronny sąd drugiej instancji.

Bezstronność oznacza, że orzekający powinni być obiektywni i nie mogą kierować się w swoich działaniach jakimkolwiek interesem lub motywem pozaprawnym, które mogłyby naruszać interes stron. W przypadku gdy osoby orzekające w obu instancjach pracują w jednym wydziale sądowym, to jest oczywistym, że pozostają ze sobą w relacjach towarzysko-pracowniczych, które niestety mogą mieć wpływ na treść orzeczeń kontrolnych drugiej instancji.

W konsekwencji treść art. 222 ust. 1 zd. 2 ustawy z 28.02.2003 r. prawo upadłościowe ( tj. Dz.U. 2020 r. poz. 1228 ze zm.), w związku z art. 18 zd.2 i w związku z art. 134 ust. 1 a ww. ustawy prawo upadłościowe narusza art. 2, art. 45 ust. 1 i art. 176 ust.1 Konstytucji, tj. zasady sprawiedliwości formalnej oraz prawo do bezstronnego sądu drugiej instancji.

Mając zatem powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

**Załączniki:**

- postanowienie z .05.2020 r.
- zażalenie z .06.2020 r.
- postanowienie z .11.2020 r.
- pełnomocnictwo z .03.2021 r. z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, który zostanie przesłany w terminie 7 dni;
- 5 odpisów skargi z załącznikami.