

Sygn. akt

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2024 r.

Sąd Rejonowy Katowice – Zachód w Katowicach X Wydział Wykonywania Orzeczeń:
Przewodniczący: SSR Anna Mierzejewska - Dwornik
po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2024 r. na posiedzeniu niejawnym w Katowicach
z urzędu
sprawy S T

postanawia:

1. na podstawie art. 193 Konstytucji RP przedstawić Trybunałowi Konstytucyjnemu pytanie prawne: czy art. 2a§1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (tekst jedn.: Dz.U.2023.2119), w zakresie w jakim różnicuje sytuację prawną osób skazanych za ten sam czyn, wspólnie i w porozumieniu na taką samą karę, w zależności od czasu wykonania kary (przed wejściem w życie 1 października 2023 r. nowelizacji ustawy Kodeks wykroczeń, lub po tej dacie), jest zgodny z art. 2, art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.
2. na podstawie art. 15§2 k.k.w. zawiesić postępowanie wykonawcze przed Sądem Rejonowym Katowice – Zachód w Katowicach.

UZASADNIENIE

Prawomocnym z września 2012 r. sygn. akt Sąd Rejonowy Katowice – Zachód w Katowicach skazał oskarżonych S T i D N na kary pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat próby, za czyn popełniony wspólnie i w porozumieniu. W przedmiotowej sprawie wartość szkody wyniosła zł.

Z uwagi na kolejne skazania, wobec obu skazanych zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, orzeczonej w sprawie

Skazany D N odbył przedmiotową karę w całości. W rezultacie odbycie wyżej wymienionej kary taka może być podstawą surowszej odpowiedzialności za kolejne przestępstwo, z uwagi na treść art. 64§1 k.k.

Skazany S T ukrywał się i do października 2023 r. kara pozbawienia wolności nie została wykonana.

W dniu października 2023 r. weszła w życie ustawa z 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 07.07.2022 r. poz. 2600), której art. 4 w punkcie 5 zmienił brzmienie art. 119§1 k.w. określając maksymalną wartość szkody wyrządzonej wykroczeniem na złotych.

Zgodnie z art. 2a§1 zd. 1 k.w., jeżeli według nowej ustawy czyn objęty prawomocnym wyrokiem skazującym za przestępstwo na karę pozbawienia wolności stanowi wykroczenie, orzeczona kara podlegająca wykonaniu ulega zamianie na karę aresztu w wysokości równej górnej granicy ustawowego zagrożenia za taki czyn.

Norma art. 19 k.w. przewiduje, iż kara aresztu za wykroczenie trwa najdłużej 30 dni.

Z uwagi na brzmienie art. k.w., Sąd Rejonowy Katowice – Zachód postanowieniem z października 2023 r. sygn. zmienił S

T karę pozbawienia wolności orzeczoną prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice – Zachód w Katowicach z września 2012 r. w sprawie o sygn. na karę dni aresztu.

Odbycie wyżej wymienionej kary nie będzie wywoływać skutków z art. 64§1 k.k. Zgodnie z normą art. 103§1 pkt 2 k.k. przedawnienie wykonania kary pozbawienia wolności za przestępstwo wynosi 15 lat od uprawomocnienia się wyroku.

Zgodnie z normą art. 45§3 k.w. orzeczona kara aresztu nie podlega wykonaniu, jeżeli od daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia upłynęły 3 lata.

Sąd Rejonowy Katowice – Zachód w Katowicach powziął wątpliwość, czy art. 2a k.w. jest zgodny z powoływanymi przepisami Konstytucji RP.

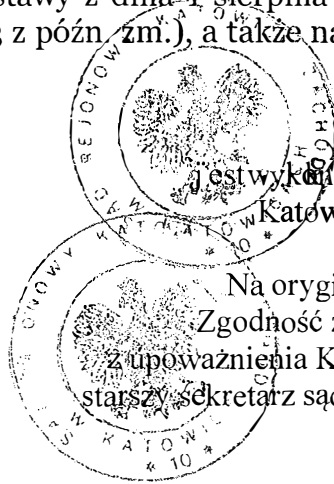
Konstytucja wprowadza zasadę równości, stanowiąc, że wszyscy są wobec prawa równi i że wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Należy zatem podkreślić, że w świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego konstytucyjna zasada równości polega na tym, że wszystkie podmioty prawa (adresaci norm prawnych), charakteryzujące się daną cechą relewantną w równym stopniu, mają być traktowane równo, a więc według jednakowej miary, bez zróżnicowań zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących.

W ocenie tut. Sądu omawiana zasada równego traktowania wobec prawa została naruszona już w samym art. 2a k.w., podobnie jak zasada sprawiedliwości społecznej i zasada nie działania prawa wstecz.

Zdaniem tut. Sądu art. 2a k.w. w obecnym brzmieniu, w zakresie różnicuje sytuację prawną skazanych za taki sam czyn (przestępstwo), popełniony wspólnie i w porozumieniu, na takie same kary (pozbawienia wolności, ograniczenia wolności i grzywny prawomocnie orzeczone przed dniem wejście w życie wyżej wymienionej nowelizacji), w zależności od skuteczności wykonania kary („kara podlegająca wykonaniu”), może naruszać fundamentalne zasady państwa prawa, wynikające z art. 2 i art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W świetle powyższego wnioszek o zbadanie przez Trybunał Konstytucyjny, czy art. 2a kodeksu wykroczeń w zakresie, w jakim różnicuje sytuację prawną osób skazanych prawomocnie przed 01.10.2023 r. za tzw. czyny przepołowione, w zależności od czasu wykonania kary, jest zgodny z art. 2 i art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, wydaje się zasadny i konieczny.

Tak więc tut. Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 193 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 33 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 z późn. zm.), a także na podstawie art. 15§2 k.k.w.



POSTANOWIENIE

jest wykonane dnia 28.03.2024 r.
Katowice, dnia 15.04.2024 r.

Na oryginale właściwe podpisy

Zgodność z oryginałem stwierdza

z upoważnienia Kierownika kretariatu
starszy sekretarz sądowy E B