

KANCELARIA ADWOKACKA

JERZY M. CICHOSZ

ADWOKAT

ul. Wojska Polskiego 47, 78-200 Białogard,
kom.: 604 094 861, kancelaria.cichosz@interia.pl



Białogard, dnia 7 listopada 2022r.

Trybunał Konstytucyjny
al. Jana Christiana Szucha 12a
00-918 Warszawa

Sygn. akt Ts 88/22

Skarżąca: E D ,
reprezentowana przez pełnomocnika z wyboru adw. Jerzego Cichosza
z Kancelarii Adwokackiej w Białogardzie, ul. W. Polskiego 47/1, 78-200 Białogard

WYKONANIE WEZWANIA TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

W wykonaniu wezwania z dnia 20 października 2022r. otrzymanego w dniu 31 października 2022r., wnoszę i wywodzę jak w skardze, a nadto przedkładam poniżej co następuje:

1) Stan faktyczny.

E D od listopada 2008r. na mocy decyzji ZUS z grudnia 2008r. nabyła prawo do emerytury t. zw. wcześniejszej, a następnie zgodnie z decyzją z kwietnia 2014r. organ rentowy wydał decyzję (), którą przyznał jej z dniem marca 2014r. prawo do emerytury powszechnej.

Następnie skarżąca wniosła o przeliczenie jej stosownie do stażu pracy i przepisów prawa emerytury, na co otrzymała decyzję z maja 2015r. w której zawarto zapis, że Zakład przyznaje emeryturę, ale podstawa obliczenia emerytury podlega pomniejszeniu o kwotę stanowiącą sumę kwot pobranych emerytur, w wysokości przed odliczeniem zaliczki na podatek dochodowy i składki na ubezpieczenie zdrowotne.

2a) b) Powołany w skardze konstytucyjnej art. 194j ustawy emerytalnej stanowi, że:

- kwotę emerytury przyznanej na podstawie art. 24 ubezpieczonemu urodzonemu w 1953r., który wcześniej pobierał emeryturę wymienioną w art. 25 ust. 1 b na podstawie wniosku złożonego przed dniem 1 stycznia 2013r., ustala się ponownie od podstawy ustalonej z zastosowaniem art. 194i (ust. 1);
- przeliczeniu podlega podstaw obliczenia emerytury przyjęta w decyzji o ustaleniu prawa do emerytury (ust. 2);
- do ustalenia nowej kwoty emerytury przyjmuje się średnie dalsze trwanie życia przyjęte w decyzji o ustaleniu prawa do emerytury, a następnie uwzględnia się kolejne zmiany wysokości świadczenia (ust. 3).

W ten sposób ustawodawca wyeliminował poprzez zabiegi czysto techniczne treść i sens wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2019r., a przepisy art. 194i i art. 194j ustawy wskazanej w petitum skargi konstytucyjnej prawo ubezpieczonej do równego traktowania i nie spełniają testu praworządności ponieważ ustawodawca nie zagwarantował jednolitych zasad zwrotu świadczeń należnych uprawnionym, a taką rekomendację zawarł Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku.

Nowelizacja ustawy emerytalnej nie wykonała wyroku Trybunału Konstytucyjnego ponieważ wyrok ten nie dzieli kobiety rocznika 1953 na kategorie w zależności od daty złożenia wniosku o przejście na emeryturę, tylko wprowadza sztuczny podział na różne grupy rocznika 1953 i segreguje w ten sposób uprawnione osoby.

3) Naruszenie konstytucyjnych wolności lub praw skarżącej.

Takie rozwiązanie jest niezgodne z konstytucyjną zasadą równości, która nakazuje traktować podmioty podobne w sposób jednakowy, bez zróżnicowań zarówno faworyzujących, jak i dyskryminujących. A także jest rażącym naruszeniem zasady ochrony praw słusznie nabytych, wywiedzionej z ogólnej zasady państwa prawnego.

Zasady, która nakazuje aby organ państwowy (a także ustawodawca) traktował obywatela z zachowaniem pewnych minimalnych reguł uczciwości (lojalności), co oznacza że przepisy prawne nie mogą zastawiać pułapek (w niniejszym wypadku na skarżącą) i nie może dochodzić do sytuacji, aby organy państwowe nadużywały swojej pozycji względem obywateli.

Jak wskazano w skardze, „Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej”.

Tak brzmi jedna z podstawowych zasad ustroju Państwa Polskiego wyrażona w art. 2 ustawy zasadniczej, statuująca zasadę równego traktowania obywateli i nie dyskryminowania ich w życiu publicznym,

Konstytucja w art. 79.1 stanowi, że każdy, czyje konstytucyjne wolności lub prawa zostały naruszone, ma prawo, na zasadach określonych w ustawie, wnieść skargę do Trybunału Konstytucyjnego w sprawach zgodności z Konstytucją ustawy lub innego aktu normatywnego, na podstawie którego sąd lub organ administracji publicznej orzekł ostatecznie o jego wolnościach lub prawach albo o jego obowiązkach określonych w Konstytucji.

4) Przede wszystkim trzeba podnieść, że mechanizm potrącenia wcześniej pobranych świadczeń nie powinien dotyczyć ubezpieczonych kobiet, które skorzystały z możliwości przejścia na wcześniejszą emeryturę.

W tym ujęciu źródłem niezgodności art. 194i i 194j z art. 2 Konstytucji jest to, że skarżąca, która przeszła na wcześniejszą emeryturę przed 1 stycznia 2013r., nie była świadoma – bo nie mogła być – mającej nastąpić w przyszłości zmiany sposobu ustalania podstawy emerytury powszechnej.

Tak więc ubezpieczona korzysta z gwarancji wynikającej z art. 2 Konstytucji, to jest zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa oraz bezpieczeństwa prawnego jednostki.

Powyższe oznacza konieczność zapewnienia bezpieczeństwa prawnego skarżącej, która nie może być narażona na prawne skutki, których nie mogła przewidzieć w momencie podejmowania swojej decyzji. Wobec tego, mechanizm potrącenia kwot pobranych świadczeń z tytułu wcześniejszej emerytury przy obliczaniu podstawy emerytury powszechnej dla kobiet urodzonych w 1953r. nastąpiło z naruszeniem wynikającej z art. 2 Konstytucji zasady zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa.

Tak więc, zmiana przepisów od 1 stycznia 2013r., to jest od momentu w którym ustawodawca wprowadził mechanizm potrącenia kwot pobranych już świadczeń emerytalnych przy ustalaniu kwoty świadczenia przysługującego po osiągnięciu wieku emerytalnego, miała dla ubezpieczonej charakter nagły i niespodziewany przez co naruszyła zasadę zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa oraz zasadę bezpieczeństwa prawnego jednostki (art. 2 Konstytucji RP).

ADWOKAT

Jerzy Cichosz

Otrzymują:

1. Trybunał Konstytucyjny w pięciu egzemplarzach,
2. a/a.