

**Transkrypcja rozprawy z dnia 3 kwietnia 2025 r.
w sprawie o sygn. P 8/21**

Rozprawie przewodniczy Sędzia TK Wojciech Sych.

Przewodniczący:

Otwieram rozprawę w sprawie P 8/21 przed Trybunałem Konstytucyjnym w składzie tutaj obecnym, w sprawie rozpoznania pytania prawnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie: czy art. 170 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o odnawialnych źródłach energii, w brzmieniu obowiązującym do dnia 14 lipca 2018 roku oraz art. 170 ust. 4 pkt 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii, w brzmieniu obowiązującym obecnie, w związku z art. 168 pkt 11 tej ustawy, są zgodne z art. 2, art. 10 w związku z art. 175 ust. 1 art. 45 ust. 1 w związku z art. 178 ust. 1 Konstytucji?

Kwestia stawiennictwa uczestników postępowania.

W imieniu sądu pytającego nie stawił się nikt. Sąd prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy. Sąd zresztą nie zgłosił udziału w postępowaniu.

W imieniu Sejmu nikt się nie stawił. Sejm o terminie rozprawy prawidłowo został zawiadomiony.

Nie stawił się także nikt w imieniu Prokuratora Generalnego. Dodam, że w dniu dzisiejszym wpłynęło pismo Prokuratora Generalnego, w którym poinformował on, że nie weźmie udziału w rozprawie.

Przechodzimy zatem do postępowania. W związku z tym, że nie zgłosił udziału w postępowaniu Sąd, nie ma przedstawiciela Sądu, proszę Pana Sędziego Sprawozdawcę, Pana Sędziego Jakuba Stelinę o przedstawienie zasadniczych motywów pytania prawnego.

Sędzia Jakub Stelina

Dziękuję bardzo. Wątpliwości konstytucyjne Sądu dotyczą przede wszystkim sposobu określenia wysokości kary pieniężnej w zakwestionowanych przez Sąd przepisach ustawy o odnawialnych źródłach energii. Sąd stanął na stanowisku, że przepisy określające wysokość kary pieniężnej w sposób sztywny, który nie pozwala sądowi na ocenę, czy środki represji administracyjnej są odpowiednie i proporcjonalne do konkretnego przypadku naruszenia prawa, są niezgodne z wymienionymi na wstępie wzorcami konstytucyjnymi. Sąd zauważył, że w rozpatrywanej sprawie kwestionowane normy nie pozostawiły możliwości rozstrzygnięcia o adekwatnej wysokości kary. Przepisy ustawy o odnawialnych źródłach energii uniemożliwiają zastosowanie w sprawie stosownych artykułów kodeksu postępowania administracyjnego, a hipoteza normy pozwalającej na odstąpienie

od wymierzenia kary została zakreślona bardzo wąsko. W konsekwencji nakładana jest kara w tej samej wysokości bez względu na okoliczności. Zdaniem Sądu możliwość określenia kary adekwatnej do indywidualnego przypadku naruszenia prawa jest niezbędnym elementem procesu stosowania prawa składającego się na sprawowanie władzy sądowniczej, a w szczególności na sprawowanie wymiaru sprawiedliwości. Na tym oparta była cała argumentacja Sądu.

Przewodniczący:

Dziękuję bardzo. Pana Sędziego Sprawozdawcę proszę także o przedstawienie głównych motywów stanowiska Sejmu, w związku z faktem, że w imieniu Sejmu nikt się nie stawił na rozprawę.

Sędzia Jakub Stelina:

Dziękuję. W piśmie z 24 czerwca 2022 roku Marszałek Sejmu w imieniu Sejmu wniósł o stwierdzenie, że art. 170 ust. 4 pkt 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii w związku z art. 168 pkt 11 tej ustawy, że ten przepis jest zgodny z art. 10 w związku z art. 175 ust. 1 Konstytucji i art. 178 ust. 1 Konstytucji oraz niezgodny z wynikającą z art. 2 Konstytucji zasadą proporcjonalności i z art. 45 ust. 1 Konstytucji. Marszałek Sejmu uzasadnił swoje stanowisko w bardzo podobny sposób jak Sąd swoje pytanie.

Przewodniczący:

Dziękuję bardzo. Trybunał Konstytucyjny w tak zaistniałej sytuacji uznaje sprawę za dostatecznie wyjaśnioną do wydania orzeczenia. W związku z tym zamykam rozprawę. Trybunał uda się teraz na naradę.