

**Transkrypcja rozprawy z dnia 29 lipca 2025 r.
w sprawie o sygn. Kp 3/24**

Rozprawie przewodniczy Sędzia TK Bogdan Świączkowski.

Przewodniczący:

Proszę usiąść. Kontynuujemy rozprawę przed Trybunałem Konstytucyjnym w pełnym składzie Trybunału, w sprawie połączonych wniosków Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, złożonych w trybie art. 122 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej o zbadanie zgodności:

I.

- 1) art. 7 ust. 2 pkt 10 w zw. z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 2024 roku o Trybunale Konstytucyjnym z art. 2, art. 188, art. 197 Konstytucji oraz wynikającą z preambuły Konstytucji zasadą sprawności, rzetelności i działania instytucji publicznych,
- 2) art. 16 ust. 2 ustawy z 13 września 2024 r. o Trybunale Konstytucyjnym z art. 194 ust. 1 w zw. z art. 2 i w zw. z art. 7 Konstytucji,
- 3) art. 17 ust. 2 ustawy z 13 września 2024 r. o Trybunale Konstytucyjnym w zakresie, w jakim w stosunku do osoby, która sprawowała urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, przewiduje zakaz kandydowania na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego przed upływem 4 lat od zakończenia sprawowania tego urzędu z art. 126 ust. 1 i 2 oraz art. 127 ust. 1 i 3 Konstytucji,
- 4) z art. 19 ust. 5 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy z 13 września 2024 r. o Trybunale Konstytucyjnym, który poprzez przyjęcie niedookreślonych ram czasowych „niezwłocznego” działania podmiotów uczestniczących w procedurze opiniowania kandydatów i wyborów sędziów Trybunału Konstytucyjnego, nie gwarantują wykonania konstytucyjnego nakazu permanentnego zapewnienia przez Sejm pełnej 15-osobowej obsady sędziowskiej z art. 194 ust. 1 Konstytucji,
- 5) art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 2024 r. o Trybunale Konstytucyjnym w zakresie, w jakim ustanawia dla Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej termin „nie później niż 14 dni od dnia wyboru przez Sejm sędziego Trybunału” do umożliwienia sędziemu Trybunału Konstytucyjnego uroczystego złożenia ślubowania z art. 126 ust. 2 i 3 w zw. z preambułą Konstytucji oraz art. 2 Konstytucji,

- 6) art. 20 ust. 3 ustawy z 13 września 2024 r. o Trybunale Konstytucyjnym z art. 7 oraz art. 126 ust. 3 Konstytucji,
 - 7) art. 34 ust. 1 i 4 oraz art. 35 ust. 2 w zw. z art. 35 ust. 3 ustawy z 13 września 2024 r. o Trybunale Konstytucyjnym w zakresie, w jakim do zainicjowania i prowadzenia postępowania dyscyplinarnego oraz orzekania o odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów Trybunału Konstytucyjnego uprawnia sędziów Trybunału w stanie spoczynku z art. 194 ust. 1, art. 10 ust. 1 i 2 oraz art. 173 Konstytucji,
- II.

- 1) art. 10 ustawy z dnia 13 września 2024 roku przepisy wprowadzające ustawę o Trybunale Konstytucyjnym z art. 190 ust. 1 oraz art. 173 w zw. z art. 10 oraz art. 7 Konstytucji,
- 2) art. 10, art. 11 i art. 12 ustawy z 13 września 2024 r. przepisy wprowadzające ustawę o Trybunale Konstytucyjnym z art. 2 oraz art. 7 Konstytucji,
- 3) art. 10 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 2 i art. 15 ust. 2 ustawy z 13 września 2024 r. przepisy wprowadzające ustawę o Trybunale Konstytucyjnym w zakresie, w jakim posługują się pojęciem „osoba nieuprawniona do orzekania” z art. 194 ust. 1 oraz z art. 195 ust. 1 w zw. z art. 10 Konstytucji,
- 4) art. 14 ust. 1 ustawy z 13 września 2024 r. przepisy wprowadzające ustawę o Trybunale Konstytucyjnym z art. 2, art. 7, art. 10, art. 173 oraz z art. 194 ust. 2 w zw. z art. 144 ust. 3 pkt 21 Konstytucji.

Na rozprawę stawili się: w imieniu wnioskodawcy Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Pani Małgorzata Paprocka, Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Serdecznie witam. W imieniu Sejmu nie stawił się nikt. Sejm o terminie rozprawy powiadomiony prawidłowo. W imieniu Prokuratora Generalnego nie stawił się nikt. Prokurator o terminie rozprawy powiadomiony prawidłowo. Do udziału w postępowaniu na podstawie art. 72 pkt 4 ustawy z 30 listopada 2016 roku o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym wezwana została Krajowa Rada Sądownictwa, w imieniu której stawili się sędziowie: dr Anna Dalkowska oraz dr Maciej Nawacki. Dziękuję bardzo. Pełnomocnictwa w aktach.

Informuje, że rozprawa jest protokołowana w pomieszczeniu technicznym. Ponadto wskazuje, że rozprawa transmitowana jest w Internecie. Czy w obecnym stadium postępowania uczestnik postępowania oraz wezwana Krajowa Rada Sądownictwa mają jakieś wnioski formalne.

Pani Małgorzata Paprocka:

Nie, dziękuję Wysoki Trybunale.

Pan Maciej Nawacki:

Nie, dziękujemy.

Przewodniczący:

Dziękuję bardzo. Trybunał przypomina, że rozprawa 2 kwietnia br. zakończyła się na etapie zadawania pytań. Czy ktoś z obecnych tutaj Sędziów chce dodać kolejne pytania. Nie widzę. W związku z powyższym przechodzimy do kolejnego etapu postępowania i proszę uczestnika postępowania, także przedstawiciela KRS o sformułowane wniosków końcowych. Bardzo proszę Panią Minister.

Pani Małgorzata Paprocka:

Wysoki Trybunale, w imieniu wnioskodawcy Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z uwagi na złożenie przez Prezydenta w trybie art. 122 ust. 3, czyli tzw. kontroli prewencyjnej wniosków dotyczących ustawy z dnia 13 września 2024 roku o Trybunale Konstytucyjnym oraz ustawy z tej samej daty dotyczące przepisów wprowadzających, uprzejmie wnoszę o rozpoznanie przez Trybunał Konstytucyjny tych wniosków i stwierdzenie niezgodności przepisów wskazanych w petitum obu wniosków ze wskazanymi przepisami Konstytucji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący:

Dziękuję bardzo, Pani Minister. Przedstawiciele KRS, bardzo proszę Panią dr Dalkowską.

Pani Anna Dalkowska:

Bardzo dziękuję. Ja podtrzymuję oczywiście dotychczasowe stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa. Wnoszę w słowie końcowym o stwierdzenie niezgodności wskazanych przepisów zgodnie z wnioskiem Pana Prezydenta, jednocześnie w imieniu Krajowej Rady Sądownictwa wnoszę o zastosowanie art. 122 ust. 4 Konstytucji i stwierdzenie, iż eliminacja zaskarżonych przepisów spowoduje niemożność stosowania zaskarżonych ustaw, bowiem istnieje nierozzerwalny związek zaskarżonych przepisów z zaskarżonymi ustawami. W uzasadnieniu tego wniosku pragnę wskazać Wysoki Trybunale na orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, odnosząc się w pierwszej kolejności do jednego z najstarszych orzeczeń, mianowicie sygn. akt K 3/99. Powtórzone wielokrotnie w kolejnych orzeczeniach i orzecznictwie

Trybunału Konstytucyjnego, gdzie wskazuje się na ten nierozzerwalny związek w dwóch płaszczyznach. Mianowicie w płaszczyźnie techniczno-legislacyjnej i w płaszczyźnie aksjologicznej. Analiza zaskarżonych przepisów, w kontekście obu tych ustaw prowadzi do wniosku, iż zaczynając może od tego drugiego elementu, mamy do czynienia z tym związkiem natury aksjologicznej. Bowiem derogacja tych przepisów zaskarżonych przez uczestnika, zwłaszcza w zakresie definicji pojęcia osoby nieuprawnionej do orzekania powoduje, iż cel ustawodawcy zdefiniowany w uzasadnieniu do obu tych ustaw, zwłaszcza do ustawy przepisy wprowadzające nie zostanie osiągnięte. Te cele zostały zdefiniowane w uzasadnieniach do obu ustaw, ja krótko tylko je wymienię tutaj celem przypomnienia. To jest oczywiście uchwalenie nowych ustaw, które wprowadzają nową kategorię sędziów Trybunału Konstytucyjnego, kategoryzując m.in. ich na osoby nieuprawnione do orzekania, tam jeszcze dodatkowo są osoby, sędziowie, którzy pełnią funkcję do czasu objęcia funkcji kolejnego sędziego i oczywiście są sędziowie w stanie spoczynku, ale to nie są te nowe kategorie. Zdefiniowanie tej osoby nieuprawnionej do orzekania powoduje związek aksjologiczny przepisów, wszystkich przepisów ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, które odnoszą się wprost do sędziów, czyli będą to przepisy dotyczące zgromadzenia, przepisy dotyczące procedury konkursowej, dotyczące pracy, wszystkie te przepisy dotyczące także postępowania przed Trybunałem, więc w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa ten związek na gruncie właśnie tego elementu, czyli definicji osoby nieuprawnionej do orzekania jest związkiem natury aksjologicznej. Można by było także próbować wykreować związek w tej pierwszej płaszczyźnie wskazanej przez Trybunał, czyli techniczno-legislacyjnej, zaczynając od ustawy przepisy wprowadzające, jeśli derogujemy te zaskarżone przepisy okaże się, czy też okazać się może, że ustawa o Trybunale Konstytucyjnym nie będzie miała określonej daty wejścia w życie, nie będzie również przepisu, który uchyla te akty prawne obecnie obowiązujące. Reasumując, nie przedłużając Wysoki Trybunale, w całości podtrzymuję w imieniu Rady stanowisko i wnoszę o zastosowanie art. 122 ust. 4 Konstytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący:

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo Szanownym Państwu. Trybunał Konstytucyjny uznaje sprawę za dostatecznie wyjaśnioną do wydania orzeczenia. Na tym zamykam rozprawę. Trybunał udaje się na naradę. Ogłoszenie orzeczenia nastąpi w dniu dzisiejszym, na tej sali o godzinie 12:45.

