

09218

Adwokat Kacper Matlak
Kancelaria Adwokacka
ul. Stoisława 3/3, 70-223 Szczecin
tel. 091 433 33 43, adwokat@matlak-turska.pl

Szczecin, 5 stycznia 2023 roku.

Trybunał Konstytucyjny
al. J. Ch. Szucha 12A
00-918 Warszawa

Sygn. akt: K 9/22

PISMO WNIOSKODAWCY

Działając jako ustanowiony pełnomocnik Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów z siedzibą w Warszawie, działając na podstawie art. 69 ust. 2 w zw. z art. 72 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 roku o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, wobec treści stanowiska Prokuratora Generalnego z 15 grudnia 2022 roku, doręczonego mi 22 grudnia 2022 roku wnoszę o wezwanie mojego mandanta do przedstawienia, w formie pisemnej, stanowiska w sprawie oraz zarządzenie przedstawienia przez mojego mandanta Statutu NSZZ Policjantów jako materiałów, potrzebnych do wyjaśnienia sprawy i jednocześnie potraktowanie niniejszego pisma jako wykonanie tak nałożonego wezwania i zarządzenia.

Pismem z dnia 15 grudnia 2022 roku Prokurator Generalny podniósł zarzut niedopuszczalności wydania orzeczenia wobec jego zdaniem braku legitymacji Wnioskodawcy do zainicjowania postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. W uzasadnieniu stanowiska uczestnik wskazał, że jego zdaniem, zgodnie z wpisem do KRS i treścią Statutu NSZZ Policjantów do reprezentacji wnioskodawcy w zakresie objętym wnioskiem wymagane jest współdziałanie Prezydium Zarządu Głównego NSZZ Policjantów i Zarządu Głównego NSZZ Policjantów. Ponadto uczestnik wskazał, że do wniosku nie została załączona treść Statutu NSZZ Policjantów, co ogranicza możliwość badania legitymacji czynnej.

Stanowisko to jest błędne, oparte na niewłaściwej wykładni Statutu NSZZ Policjantów, co wymaga ustosunkowania się przez wnioskodawcę na obecnym etapie sprawy. Pozwoli to na zgromadzenie wyczerpujących stanowisk uczestników postępowania przed przygotowaniem rozprawy lub posiedzenia, a w konsekwencji pozytywnie wpłynie na ekonomikę postępowania i umożliwi zbadanie wszystkich istotnych okoliczności w celu wszechstronnego wyjaśnienia sprawy. Złożenie pisma na obecnym etapie postępowania nie spowoduje także zwłoki w jej rozpoznaniu, a wobec treści stanowiska wnioskodawcy umożliwi uczestnikowi merytoryczne odniesienie się do przedmiotu wniosku, podczas gdy dotychczas wyrażone przez Prokuratora Generalnego stanowisko odnosi się wyłącznie do kwestii

formalnych, już raz przez Trybunał ocenionych w toku kontroli wstępnej wniosku.

Biorąc powyższe po uwagę wskazuję, że wbrew stanowisku Prokuratora Generalnego wnioski o zbadanie zgodności ustawy z Konstytucją RP w sprawie wyżej oznaczonej, został sporządzony, wniesiony i jest popierany przez właściwie umocowanego pełnomocnika, na podstawie uchwały właściwego, uprawnionego do reprezentacji Związku organu NSZZ Policjantów.

Zgodnie ze Statutem NSZZ Policjantów organami Związku, na odpowiednich szczeblach organizacyjnych są:

- a) krajowy zjazd delegatów (Zjazd),
- b) Zarząd Główny (ZG),
- c) Prezydium Zarządu Głównego (Prezydium ZG),
- d) Główna Komisja Rewizyjna (GKR) (vide: §21 Statutu).

Reprezentowanie Związku nie należy do kompetencji ani Krajowego Zjazdu Delegatów, ani Głównej Komisji Rewizyjnej, a ich uprawnień nie można domniemywać (vide: § 24 ust. 1 Statutu, § 32 ust. 3-5).

Statut NSZZ Policjantów na szczeblu krajowym ustanowił 2 organy uprawnione do reprezentowania Związku:

- 1.** Zarząd Główny – w pełnym zakresie reprezentacji, a nadto w zakresie podejmowania uchwał w sprawach niezastrzeżonych w Statucie dla innych organów, a dotyczących działalności Związku (vide w § 27 ust. 1);
- 2.** Prezydium Zarządu Głównego – w ograniczonym zakresie reprezentacji tj. wyłącznie ds. wymienionych w § 27 ust. 4 lit. a, f, g, j Statutu NSZZ Policjantów.

Dla prawidłowej wykładni niezbędne jest przy tym wskazanie, że Prezydium Zarządu Głównego stanowią: przewodniczący ZG, wiceprzewodniczący ZG, członkowie w liczbie określonej przez ZG wybrani spośród członków ZG (vide: § 28 ust. 1 Statutu Policjantów), a zatem Prezydium Zarządu Głównego, w całości zawiera się w składzie osobowym Zarządu Głównego. Taki podział uzasadniony jest potrzebą zapewnienia sprawności organizacyjnej Związku, co umożliwia podejmowanie bieżących decyzji przez organ o mniejszej ilości członków, wewnątrz rozbudowanego Zarządu Głównego. Racje ma przy tym uczestnik, że decyzje Prezydium Zarządu Głównego wymagają zatwierdzenia przez Zarząd Główny na najbliższym jego posiedzeniu, co potwierdza cel takiego ukształtowania struktury związkowej. Niewątpliwie w takim ukształtowaniu kompetencji chodziło o zapewnienie możliwości szybkiego podejmowania decyzji w bieżących sprawach związku, w kręgu ścisłego kierownictwa Związku.

Powyższe nie oznacza jednak, że w zakresie określonym w § 27 ust. 4 lit. a, f, g, j Statutu NSZZ Policjantów, Prezydium ma wyłączną kompetencję do realizowania wskazanym tam uprawnień w drodze decyzji, co wymagałoby współdziałania Prezydium i samego Zarządu Głównego. Wbrew twierdzeniom

uczestnika, przyjęta w Statucie NSZZ policjantów konstrukcja reprezentacji Związku na szczeblu krajowym, nie pozbawia Zarządu Głównego, jako organu nadrzędnego, samodzielności w podejmowaniu decyzji w tym zakresie. Tym samym w omawianym zakresie reprezentacji na szczeblu krajowym uprawniony jest samodzielnie Zarząd Główny w stosownych uchwałach, lub Prezydium Zarządu Głównego w decyzji wymagającej zatwierdzenia przez Zarząd Główny.

Biorąc pod uwagę, że całe Prezydium wchodzi w skład Zarządu Głównego, stanowisko uczestnika, zgodnie z którym w omawianym zakresie dla skuteczności reprezentacji związku wymagane jest współdziałanie obu organów nie wytrzymuje krytyki. Nie da się bowiem logicznie przyjąć, że przy takiej konstrukcji organów Zarząd Główny mógłby podjąć uchwałę, na którą Prezydium nie wyraża zgody. Rozwiązania Statutowe przewidując wręcz odwrotną konstrukcję tzn. kontrolną rolę Zarządu Głównego względem decyzji Prezydium. Takiej zależności nie ma w przeciwną stronę.

Reasumując, to że zgodnie z § 28 ust. 2 Statutu NSZZ Policjantów Prezydium wykonuje czynności należące do zakresu działania ZG wymienione w § 27 ust. 4 lit. a, f, g, j, nie oznacza, że sam Zarząd Główny tych czynności realizować samodzielnie nie może. Powyższy zapis stanowi ograniczenie działalności Prezydium, a nie Zarządu Głównego, co do którego ustanowiono wręcz domniemanie właściwości, w sprawach niezastrzeżonych dla innych organów. Wykładnia odwrotna, jako sprzeczna z zasadami logiki i celem przyjętych rozwiązań jest niedopuszczalna.

Jednocześnie z daleko idącej ostrożności procesowej, w załączeniu przedkładam odpis Statutu NSZZ Policjantów, wskazując na przepisy § 27-29 Statutu jako wiążących w niniejszej sprawie i wnoszę o przeprowadzenie z niego dowodu na fakt sposobu reprezentacji NSZZ Policjantów i legitymacji czynnej wnioskodawcy do występowania w niniejszej sprawie, a w konsekwencji dopuszczalności wydania orzeczenia w przedmiotowej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę stanowisko Prokuratora Generalnego nie zasługuje na uwzględnienie. W pozostałym zakresie wnoszę i wywodzę jak dotychczas.

Z poważaniem
Kacper Matlak
adwokat

Załączniki:

1. odpisy pisma wraz z załącznikami (szt. 5).
2. Statut NSZZ Policjantów