



MINISTER
KULTURY, DZIEDZICTWA NARODOWEGO
I SPORTU

Warszawa, 2 lipca 2021 r.

BDG-ZRP.0250.1.2021.DLJ

Trybunał Konstytucyjny
Aleja Jana Chrystiana Szucha 12 a
00-918 Warszawa

Skarżący:

O D

PESEL

Zamieszkały:

reprezentowany przez Adwokat Karolinę
Prożogo Kancelaria Adwokacka
ul. Lipowa 11/6, 20-020 Lublin

Uczestnik postępowania:

Minister Kultury,
Dziedzictwa Narodowego i Sportu

ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa

reprezentowany przez radcę prawnego
Dorotę Lubiniecką-Janczylik
(adres korespondencyjny jw.)

Sygn. akt: SK 26/21

Uzupełnienie stanowiska Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu

W imieniu Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, znajdującego się w aktach sprawy, w uzupełnieniu do stanowiska Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, w związku z art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (DZ.U. z 2019 r. poz. 2393, z późn. zm., dalej „ustawa o TK”), **niniejszym załączam dodatkowy egzemplarz** pisma z dnia 30 czerwca 2021 r. znak BDG-ZRP.0250.1.2021.DLJ. pozwalający na zachowanie dwóch egzemplarzy w aktach sprawy.

Ponadto, w uzupełnieniu do stanowiska z dnia 30 czerwca 2021 r., zawartego w pkt 1 dotyczącym wniosku Ministra o umorzenie postępowania na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o TK, z uwagi na niedopuszczalność skargi konstytucyjnej ze względu na upływ 3 miesięcznego terminu do jej złożenia, określonego w art. 77 ust 1 ustawy o TK, pragnę wskazać, iż w sprawie sądownoadministracyjnej ze skargi O D na bezczynność i przewlekłość

sądowym

ze skargi na bezczynność organu sąd administracyjny nie bada prawidłowości podjętej w sprawie administracyjnej decyzji czy czynności materialnotechnicznej kończącej stan bezczynności organu.”

Mając powyższe na uwadze, w 2018 r. ani WSA ani NSA przy ponownym rozpatrzeniu sprawy w trybie sądownoadministracyjnym, nie orzekał już o prawach Skarżącego. Zatem wniosek Ministra o umorzenie postępowania z uwagi na upływ 3 miesięcznego terminu do wniesienia skargi, jest w pełni uzasadniony.

Wbrew twierdzeniom pełnomocnika Skarżącego zatem, zawartych w zażaleniu z dnia 22 czerwca 2019 r. na postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 czerwca 2020 r. w przedmiocie odmowy nadania skardze dalszego biegu (sygn. akt Ts 109/19), że o prawach Skarżącego orzekano w ostatnim wydanym orzeczeniu NSA, to ostatnie orzeczenie NSA z z dnia grudnia 2018 r. dotyczyło już wyłącznie postępowania o bezczynność i przewlekłość postępowania administracyjnego prowadzącego przez organ, a prawomocnym w zakresie prawa strony do stypendium było orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia grudnia 2017 r. sygn. akt. . Tym samym **postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 czerwca 2020 r. w przedmiocie odmowy nadania skardze dalszego biegu (sygn. akt TS 109/19) było prawidłowe i w pełni uzasadnione.**

Powyższe prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż najpóźniej w dniu otrzymania prawomocnego orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia grudnia 2017 r. sygn. akt. – sprawa orzekania odnośnie do uprawnień skarżącego (tj. rozstrzygnięcia w zakresie prawa do stypendium O D została prawomocnie rozstrzygnięta i zamknięta), a postępowanie sądownoadministracyjne bez wątpliwości dotyczyło już wyłącznie bezczynności i przewlekłości postępowania administracyjnego.

Podkreślenia wymaga, iż przed NSA, w sprawie ze skargi kasacyjnej od wyroku WSA z dnia maja 2017 r. sygn. akt O D reprezentowany był przez profesjonalnego pełnomocnika, który miał pełnię wiedzy i świadomość, iż wraz z podjęciem orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia grudnia 2017 r. sygn. akt. K sprawa nie dotyczy już prawa Skarżącego do stypendium sportowego i **nie będzie już przedmiotem orzekania.**

Z uwagi na powyższe, wnoszę o umorzenie postępowania na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o TK, z uwagi na niedopuszczalność skargi konstytucyjnej ze względu na upływ 3 miesięcznego terminu do jej złożenia.

Z upoważnienia
Ministra Kultury Dziedzictwa Narodowego
i Sportu

Załączniki:

- 1) 1 odpis stanowiska z dnia 30 czerwca 2021 r. - uzupełnienie o drugi egzemplarz do akt sprawy;
- 2) 2 opisy niniejszego pisma MKDniS z 2 lipca 2021 r.
- dla Skarżącego
- egzemplarz do akt sprawy

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Administratora oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie [www.mkidn.gov.pl](#) w zakładce ochrona danych osobowych.